

Guidelines for Thai Reviewer Recognition and Certificates

Sapa Chanyachatchawan

Researcher

The National Electronics and Computer Technology Center (NECTEC)

National Science and Technology Development Agency (NSTDA)

February 4th, 2025



แนวปฏิบัติในการเชิดชูเกียรติผู้ทรงคุณวุฒิประเมินผลงานวิชาการในวารสาร (Reviewer Recognition and Certificates)

สภา จรรยาวิชาชีพ

นักวิจัย

ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ (เนคเทค)

สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.)

4 กุมภาพันธ์ 2568



Agenda

1. Background
2. Overview of the Reviewer Selection Process
3. Timeline for 2025 Evaluation Round
4. Guidelines for Scoring Reviewers
5. Demonstration of *Reviewer Recognition* (Editor & Reviewer Version)
6. Reviewer Selection Guidelines

1. Background

- Elevate the quality of Thai academic journals through the article assessment process.
- Promote recognition of high-quality reviewers within academia, their institutions, and related organizations.
 - The reviewer scores in ThaiJO do not accurately reflect the quality of the reviews.
- Establish the *Thai Reviewer Recognition and Certificates* program as prestigious academic achievements.

Reviewer Scoring Page in ThaiJO

Reviewer rating

Rate the quality of the review provided. This rating is not shared with the reviewer.

☐ ★★★★★

☐ ★★★★

☐ ★★★

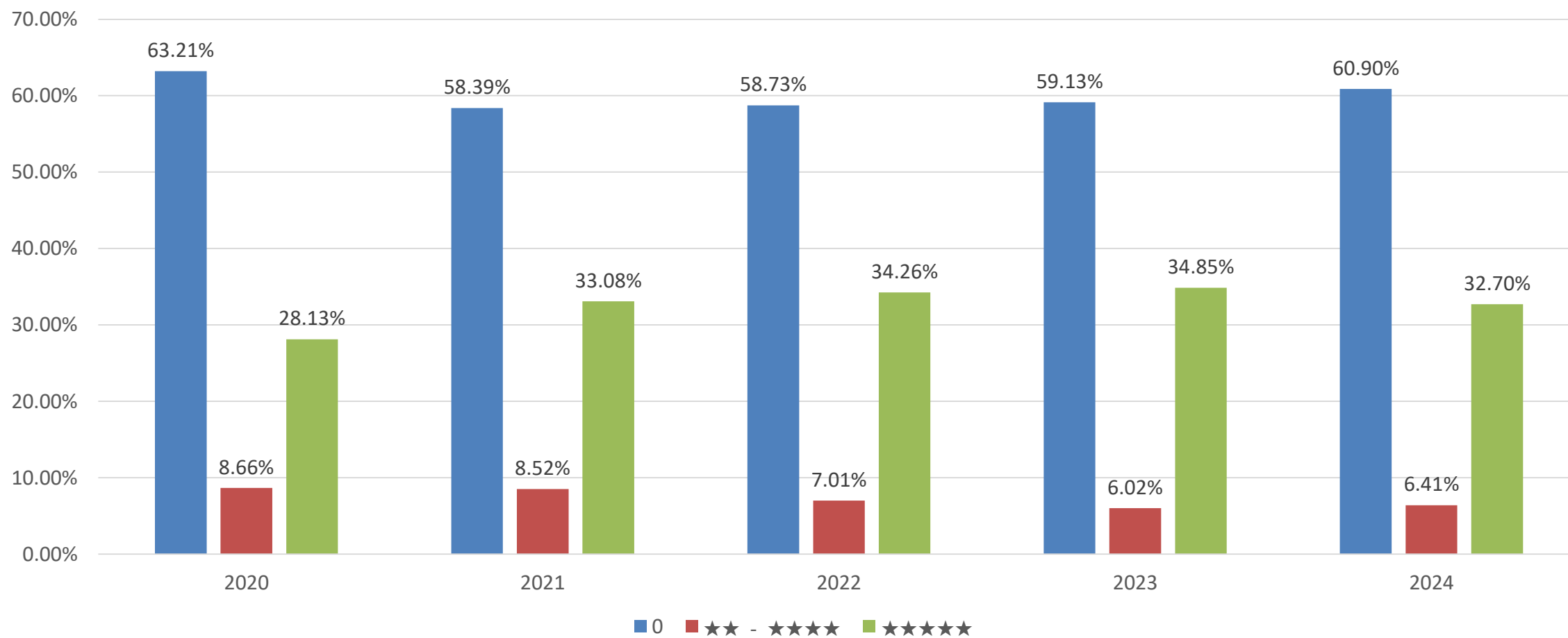
☐ ★★

☐ ★

☐ No rating



Reviewer Score Statistics in ThaiJO (5-Year Overview)





2. Overview of the Reviewer Selection Process (by Editor)

1: Evaluating performance of reviewers



2: Selecting reviewers for the recognition



3: Announcing the Recognized Reviewers for the *Thai Reviewer Recognition and Certificates* Program

2.1: Evaluating performance of reviewers

- Throughout the year, editors evaluate performance of reviewers.
- Evaluation Time: February 2025 – October 2025
- Assessment conducted in accordance with the guidelines provided on ThaiJO

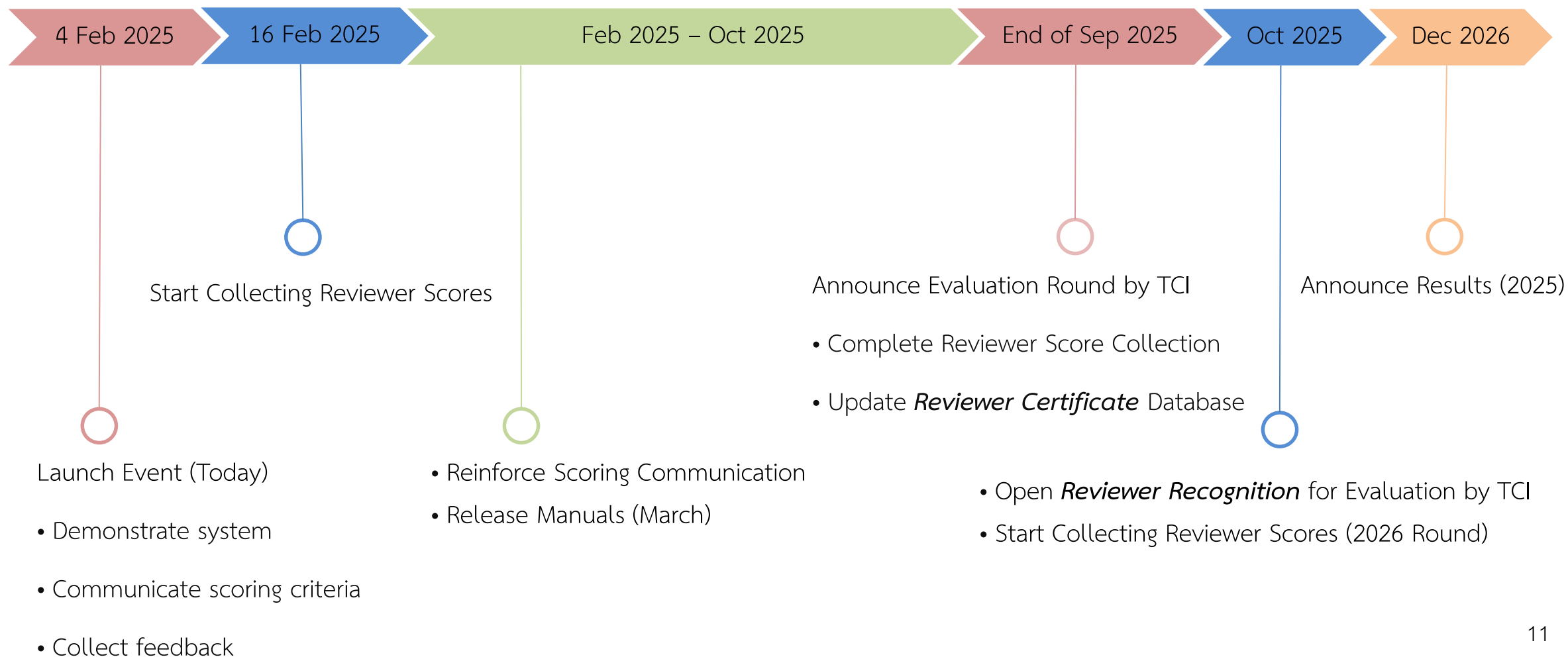
2.2: Selecting reviewers for the recognition

- Editors select recognized reviewers through the *Reviewer Recognition* process.
 - The review process commences in December.
 - Editors review the reviewer's statistics, including timeliness, quality, and the number of reviewed papers.
 - Editors then select reviewers for the recognition and confirm their selections.

2.3: Announcing the Recognized Reviewers

- TCI summarizes and announces the recognized reviewers for the *Thai Reviewer Recognition and Certificates* program.
- The certificates are subsequently issued and delivered to the recognized reviewers via email.
- The *Reviewer Recognition* system records the results and certificates for future retrieval and download.

3. Timeline for 2025 Evaluation Round (for Editor)



4. Guidelines for Scoring Reviewers

Reviewer rating

Rate the quality of the review provided. This rating is not shared with the reviewer.

- ☐ ★★★★★ ส่งภายในเวลา & ให้ข้อเสนอแนะเชิงวิชาการที่มีคุณภาพดีเยี่ยม
- ☐ ★★★★★ ส่งภายในเวลา & ให้ข้อเสนอแนะเชิงวิชาการที่มีคุณภาพดี
- ☐ ★★★ ส่งภายในเวลา & ให้ข้อเสนอแนะเชิงวิชาการเพียงเล็กน้อย
- ☐ ★★ ส่งช้ากว่ากำหนด & ให้ข้อเสนอแนะเชิงวิชาการที่มีคุณภาพดี
- ☐ ★ ส่งช้ากว่ากำหนด & ให้ข้อเสนอแนะเชิงวิชาการเพียงเล็กน้อย
- ☐ ยังไม่ได้ให้คะแนน

Guidelines for Scoring Reviewers

★★★★★	- On time - Excellent, insightful feedback with in-depth analysis and clear suggestions for improvement.	- ส่งผลประเมินภายในเวลาที่กำหนด - ให้ข้อเสนอแนะเชิงวิชาการที่มีคุณภาพดีเยี่ยม ครอบคลุมประเด็นสำคัญทางวิชาการ มีการวิเคราะห์เชิงลึกและระบุแนวทางในการปรับปรุงคุณภาพบทความที่ชัดเจน
★★★★	- On time - Detailed, constructive feedback with significant suggestions for improvement.	- ส่งผลประเมินภายในเวลาที่กำหนด - ให้ข้อเสนอแนะเชิงวิชาการที่มีคุณภาพดี มีรายละเอียดและระบุแนวทางในการปรับปรุงคุณภาพบทความอย่างมีนัยสำคัญ
★★★	- On time - Minimal, partially relevant feedback with no clear suggestions for improvement.	- ส่งผลประเมินล่าช้ากว่าเวลาที่กำหนด - มีข้อเสนอแนะเชิงวิชาการเพียงเล็กน้อย และไม่ได้ระบุแนวทางในการปรับปรุงคุณภาพบทความ
★★	- Late - Detailed, constructive feedback with significant suggestions for improvement.	- ส่งผลประเมินล่าช้ากว่าเวลาที่กำหนด - ให้ข้อเสนอแนะเชิงวิชาการที่มีคุณภาพดี มีรายละเอียดและระบุแนวทางในการปรับปรุงคุณภาพบทความอย่างมีนัยสำคัญ
★	- Late - Minimal, partially relevant feedback with no clear suggestions for improvement.	- ส่งผลประเมินล่าช้ากว่าเวลาที่กำหนด - มีข้อเสนอแนะเชิงวิชาการเพียงเล็กน้อย และไม่ได้ระบุแนวทางในการปรับปรุงคุณภาพบทความ

5. Demo

Reviewer Recognition (Editor Version)

รายการวารสาร

รอบการประเมิน

สถานะ

ใบรับรอง

รายการวารสาร	รอบการประเมิน	สถานะ	ใบรับรอง
วารสารนวสาร	รอบการประเมินประจำปี 2566	เสร็จสิ้น	ดาวน์โหลด
วารสารวิถีปัญญา	รอบการประเมินประจำปี 2566	เสร็จสิ้น	ดาวน์โหลด

30 per page

Show 1 - 30 of NaN Records

« Page 1 of NaN »

Click to proceed

รายการวารสาร	รอบการประเมิน	สถานะ	ใบรับรอง
วารสารนวสาร	รอบการประเมินประจำปี 2567	กำลังพิจารณา	ดาวน์โหลด
วารสารวิถีปัญญา	รอบการประเมินประจำปี 2567	กำลังพิจารณา	ดาวน์โหลด
วารสารนวสาร	รอบการประเมินประจำปี 2566	เสร็จสิ้น	ดาวน์โหลด
วารสารวิถีปัญญา	รอบการประเมินประจำปี 2566	เสร็จสิ้น	ดาวน์โหลด

30

per page

Show 1 - 30 of NaN Records

«

Page

1



of NaN

»

เพิ่มผู้ทรงคุณวุฒิ

จำนวน Reviewer ทั้งหมด 8 ท่าน และมีสิทธิในการออกใบประกาศ 5 ท่าน

+ เพิ่มผู้ทรงคุณวุฒิ

Search

Cancel

จำนวน Reviewer ทั้งหมด 8 ท่าน และมีสิทธิในการออกใบประกาศ 5 ท่าน

รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิ	สังกัด	คะแนน	จำนวนบทความที่พิจารณา
☐ ณรภมล เล่าห์รอดพันธ์	มหาวิทยาลัย...	6	12
☐ ขาวพอน สะพังทอง	มหาวิทยาลัย...	6	9
☐ สุบรรณ ฝอยกลาง	มหาวิทยาลัยศิลปากร	4	15
☐ ชุตติกาญจน์ ศรทองแดง	มหาวิทยาลัยราชภัฏ...	4	11
☐ ณัฐพงศ์ คงสว่าง	มหาวิทยาลัยจันทรคติ	2	3
☐ อนุสรณ์ เชิดทอง	มหาวิทยาลัยศรีตะ...	2	5

รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิ สังกัด คะแนน จำนวนบทความที่พิจารณา

บันทึกข้อมูล

→ ถัดไป

เพิ่มผู้ทรงคุณวุฒิ

กรุณารอกข้อมูลให้ครบ

ชื่อ - นามสกุล :

อีเมล :



บันทึกข้อมูล

เลือกผู้ทรงคุณวุฒิ

Filter :

Search

Cancel

+ เพิ่มผู้ทรงคุณวุฒิ

จำนวน Reviewer ทั้งหมด 8 ท่าน และมีสิทธิ์ในการออกใบประกาศ 5 ท่าน

รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิ	สังกัด	คะแนน	จำนวนบทความที่พิจารณา
☒ ณรภมล เล่าห์รอดพันธ์	มหาวิทยาลัยนวมุข	6	12
☒ ขาวพอน สะพังทอง	มหาวิทยาลัยปัญญาธารา	6	9
☒ ดวงจัน สมบัติเทพาลี	มหาวิทยาลัยอรุณศาสตร์	5	10
☒ พกาสินี ขาวแดง	มหาวิทยาลัยวิชญะโลก	5	10
☒ สุบรรณ ฝอยกลาง	มหาวิทยาลัยศิลาพฤกษ์	4	15
☐ ชุตติกาญจน์ ศรีทองแดง	มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์	4	11
☐ ณัฐพงษ์ คองสว่าง	มหาวิทยาลัยจันทรคติ	2	3
☐ อนุสรณ์ เชิดทอง	มหาวิทยาลัยคิตะปัญญา	2	5

2. บันทึก

↓ บันทึกข้อมูล

→ ถัดไป

1. เลือกผู้ทรงคุณวุฒิ

เลือกผู้ทรงคุณวุฒิ

Filter :

Search

Cancel

+ เพิ่มผู้ทรงคุณวุฒิ

จำนวน Reviewer ทั้งหมด 8 ท่าน และมีสิทธิ์ในการออกใบประกาศ 5 ท่าน

รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิ	สังกัด	คะแนน	จำนวนบทความที่พิจารณา
☒ ณรภมร เล่าห์รอดพันธ์	มหาวิทยาลัยนวมุข	6	12
☒ ขาวพอน สะพังทอง	มหาวิทยาลัยปัญญาธารา	6	9
☒ ดวงจัน สมบัติเทพาลี	มหาวิทยาลัยอรุณศาสตร์	5	10
☒ พกาสินี ขาวแดง	มหาวิทยาลัยวิษณุโลก	5	10
☒ สุบรรณ ฝอยกลาง	มหาวิทยาลัยศิลปพฤกษ	4	15
☐ ชุตติกาญจน์ ศรีทองแดง	มหาวิทยาลัยธาราคูณา	4	11
☐ ณัฐพงษ์ คงสว่าง	มหาวิทยาลัยจันทรคติ	2	3
☐ อนุสรณ์ เชิดทอง	มหาวิทยาลัยคีตะปัญญา	2	5

ดาวน์โหลด

→ ตัดไป



STEP 1

STEP 2

STEP 3

เลือกรูปแบบใบประกาศ

เลือกรูปแบบใบประกาศ



รายละเอียดเนื้อหา :

ไฟล์รูปพื้นหลัง :

Browse... No file selected.

ไฟล์โลโก้ :

Browse... No file selected.

ชื่อผู้มีอำนาจลงนาม :

ตำแหน่งผู้มีอำนาจลงนาม :

ไฟล์ลายเซ็นผู้มีอำนาจลงนาม :

Browse... No file selected.

< Back

บันทึกข้อมูล

→ ตัดไป

1. เลือกรูปแบบใบประกาศ

2. ใส่รายละเอียด

3. บันทึก



STEP 1

STEP 2

STEP 3

เลือกรูปแบบใบประกาศ

เลือกรูปแบบใบประกาศ

☐☐☐

รายละเอียดเนื้อหา :

ไฟล์รูปพื้นหลัง :

Browse...

No file selected.

ไฟล์โลโก้ :

Browse...

No file selected.

ชื่อผู้มีอำนาจลงนาม :

ตำแหน่งผู้มีอำนาจลงนาม :

ไฟล์ลายเซ็นผู้มีอำนาจลงนาม :

Browse...

No file selected.

[< Back](#)

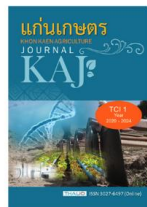
บันทึกข้อมูล



ถัดไป

ตรวจสอบความถูกต้อง

ตัวอย่างใบประกาศ



ใบประกาศนียบัตร ผู้ประเมินบทความดีเด่น

ขอมอบใบประกาศนียบัตรฉบับนี้ไว้ให้แก่
ณรกรมล เล่าห์รอดพันธ์

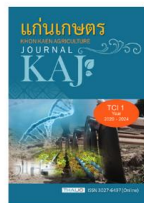
เพื่อยกย่องผู้ประเมินบทความของ วารสารนวสาร

รอบการประเมินประจำปี 2567

ให้ไว้ ณ วันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2568



(อัลเฟรโด ตอร์เรส)



ใบประกาศนียบัตร ผู้ประเมินบทความดีเด่น

ขอมอบใบประกาศนียบัตรฉบับนี้ไว้ให้แก่
ชาวพอน สะพังทอง

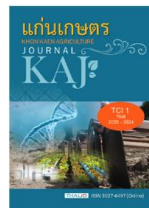
เพื่อยกย่องผู้ประเมินบทความของ วารสารนวสาร

รอบการประเมินประจำปี 2567

ให้ไว้ ณ วันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2568



(อัลเฟรโด ตอร์เรส)
บรรณาธิการ



ใบประกาศนียบัตร ผู้ประเมินบทความดีเด่น

ขอมอบใบประกาศนียบัตรฉบับนี้ไว้ให้แก่

สุพรรณ ฝอยกลาง

เพื่อยกย่องผู้ประเมินบทความของ วารสารนวสาร

รอบการประเมินประจำปี 2567

ให้ไว้ ณ วันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2568



(อัลเฟรโด ตอร์เรส)
บรรณาธิการ

STEP 1

STEP 2

STEP 3

หน้าเกษตร

JOURNAL

KAJ

TCI

5.0

ใบประกาศนียบัตร

ผู้ประเมินบทความดีเด่น

ขอมอบใบประกาศนียบัตรฉบับนี้ไว้ให้แก่

คุณ ปลาย...

เพื่อ

ศาส

ต้องกดยืนยันข้อมูลนี้ ใช่ หรือ ไม่ใช่ หากยืนยันจะไม่สามารถแก้ไขใบประกาศในรอบนี้ได้อีกต่อไป

แก้ไขข้อมูล

ยืนยันข้อมูล

(เจ้า...

ศาสตราจารย์

บรรณาธิการ

Confirm

< Back

ยืนยันข้อมูล

Demo

Reviewer Recognition (Reviewer Version)

2. Download และ Share

รายการวารสาร

รอบการประเมิน

ใบรับรอง

Download All

รายการวารสาร

รอบการประเมิน

ใบรับรอง

วารสารนวสาร

รอบการประเมินประจำปี 2567

Share link

Download

วารสารวิถีปัญญา

รอบการประเมินประจำปี 2567

Share link

Download

วารสารนวสาร

รอบการประเมินประจำปี 2565

Share link

Download

30

per page

Show 1 - 2 of 2 Records

«

Page

1

»

of NaN

»



ใบประกาศนียบัตร ผู้ประเมินบทความดีเด่น

ขอมอบใบประกาศนียบัตรฉบับนี้ไว้ให้แก่
ณรทมล เล่าห์รอดพันธ์

เพื่อยกย่องผู้ประเมินบทความของ วารสารนวสาร

รอบการประเมินประจำปี 2567

ให้ไว้ ณ วันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2568



(อัลเฟรโด ตอร์เรส)
บรรณาธิการ

6. Reviewer Selection Guidelines

+ เพิ่มผู้ทรงคุณวุฒิ

จำนวน Reviewer ทั้งหมด 8 ท่าน และมีสิทธิ์ในการออกใบประกาศ 5 ท่าน

รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิ	สังกัด	คะแนน	จำนวนบทความที่พิจารณา
☐ ณรกรมล เล่าห์รอดพันธ์	มหาวิทยาลัยนวมุข	6	12
☐ ขาวพอน สะพังทอง	มหาวิทยาลัยปัญญาธารา	6	9
☐ ดวงจัน สมบัติเทพาลี	มหาวิทยาลัยอรุณศาสตร์	5	10
☐ พกาสินี ขาวแดง	มหาวิทยาลัยวิชญะโลก	5	10
☐ สุบรรณ ฝอยกลาง	มหาวิทยาลัยศิลปพฤกษ์	4	15
☐ ชุตติกาญจน์ ศรทองแดง	มหาวิทยาลัยธาราคุณา	4	11
☐ ณัฐพงษ์ คงสว่าง	มหาวิทยาลัยจันทรคติ	2	3
☐ อนุสรณ์ เชิดทอง	มหาวิทยาลัยคิตะปัญญา	2	5

↓ บันทึกข้อมูล

→ ถัดไป

Reviewer Selection Guidelines for Editor

- The *Reviewer Recognition* calculates and shows average scores and the number of articles reviewed.
- Data from the *Reviewer Recognition* is solely utilized for decision-making purposes.
- Editors possess complete autonomy in selecting reviewers.
- Each journal is assigned a quota, but editors are not required to reach its maximum.
- Editors' decisions are final.
- In case some reviewers have not evaluated journals through ThaiJO, editors may manually add their names to the list.

Questions and Suggestions