

เกณฑ์ประเมินคุณภาพวารสารในฐานข้อมูล TCI รอบที่ 5 (พ.ศ. 2568-2572)

โดย

รศ.ธีระศักดิ์ หมากพิน, คุณสันติ อิทธิฤทธิ์มีชัย และคุณสุตพิชญ์ชา ธงดาชัย
ศูนย์ดัชนีการอ้างอิงวารสารไทย (TCI)

30 สิงหาคม 2566



เกณฑ์ในการประเมินคุณภาพวารสารวิชาการที่อยู่ในฐานข้อมูล TCI รอบที่ 5



Criteria used for TCI Re-evaluations: Round#5

1. เกณฑ์หลัก - ไม่คิดคะแนน โดยเน้นการออกตรงเวลาเป็นสำคัญ (Primary criteria)
2. เกณฑ์รอง 20 คะแนน (Secondary criteria)
 - ด้านการบริหารจัดการวารสาร (15 marks) – Journal management criteria
 - ด้านคุณภาพของบทความ (5 marks) – Content quality criteria

เกณฑ์หลัก 6 ข้อ - ไม่คิดคะแนน
(วารสารกลุ่มที่ 1 ต้องผ่านเกณฑ์หลักทุกข้อ)

เกณฑ์ในการประเมินคุณภาพวารสารวิชาการที่อยู่ในฐานข้อมูล TCI รอบที่ 5



เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน) มีทั้งหมด 6 ข้อ

ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา
1	วารสารมีกำหนดออกตรงเวลา	ออกตรงตามเวลาที่กำหนดไว้ในนโยบายของวารสาร ซึ่งเกณฑ์ข้อนี้เป็นเกณฑ์สำคัญที่สุดสำหรับวารสารที่อยู่ในฐานข้อมูล TCI
2	วารสารมีเลขมาตรฐานสากลประจำวารสาร (ISSN) ที่จดทะเบียนถูกต้อง	วารสารมีการจดทะเบียน ISSN ที่ถูกต้องกับ ชื่อภาษาอังกฤษ ของวารสาร

เกณฑ์ในการประเมินคุณภาพวารสารวิชาการที่อยู่ในฐานข้อมูล TCI รอบที่ 5 (ต่อ)



เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน)

ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา
3	วารสารต้องมีเว็บไซต์ที่มีข้อมูลครบถ้วน	<p>พิจารณาจากเว็บไซต์ของวารสาร ณ วันที่ทำการประเมิน ควรประกอบไปด้วยข้อมูล ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ข้อมูลบทความในฉบับซึ่งประกอบไปด้วยชื่อบทความ, ชื่อผู้นิพนธ์, สังกัดผู้นิพนธ์, บทคัดย่อ, คำสำคัญ และรายการอ้างอิง 2) Aims & scope ของวารสารที่ชัดเจน 3) ข้อความที่ระบุประเภทบทความที่รับตีพิมพ์อย่างชัดเจน 4) กำหนดออก เช่น ปีละ 2 ฉบับ ฉบับที่ 1 เดือน...ถึงเดือน... ฉบับที่ 2 เดือน... ถึงเดือน... เป็นต้น 5) ข้อความที่ระบุประเภทของการ Peer-review 6) ข้อความที่ระบุจำนวนผู้ทรงคุณวุฒิประเมินต่อบทความ 7) รายชื่อและที่อยู่ของกองบรรณาธิการทุกท่าน 8) คำแนะนำสำหรับผู้เขียน และต้องระบุรูปแบบของการอ้างอิงที่ใช้หรือให้ตัวอย่างการใช้เอกสารอ้างอิง

เกณฑ์ในการประเมินคุณภาพวารสารวิชาการที่อยู่ในฐานข้อมูล TCI รอบที่ 5 (ต่อ)



เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน)

ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา
4	บทความมีรูปแบบการตีพิมพ์ที่ได้มาตรฐาน	พิจารณาจากข้อมูลบทความในแต่ละฉบับ ควรประกอบไปด้วยข้อมูลพื้นฐานดังนี้ 1) ชื่อบทความภาษาอังกฤษ และ ภาษาไทยหรือภาษาอื่น 2) ชื่อและสังกัดผู้นิพนธ์ภาษาอังกฤษ และ ภาษาไทยหรือภาษาอื่นครบถ้วนทุกคน 3) บทคัดย่อภาษาอังกฤษ และ ภาษาไทยหรือภาษาอื่น 4) คำสำคัญภาษาอังกฤษ และ ภาษาไทยหรือภาษาอื่น

เกณฑ์ในการประเมินคุณภาพวารสารวิชาการที่อยู่ในฐานข้อมูล TCI รอบที่ 5 (ต่อ)



เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน)

ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา
5	วารสารมีเนื้อหาและรายละเอียดของ Publication Ethics	พิจารณาจากเว็บไซต์ของวารสาร ณ วันที่ทำการประเมิน โดยจะต้องมีหัวข้อให้ครบ ดังนี้ 1) จริยธรรมของบรรณาธิการ (Editor) 2) จริยธรรมของผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาบทความ (Reviewer) 3) จริยธรรมของผู้นิพนธ์ (Author) 4) จริยธรรมการวิจัยในมนุษย์และสัตว์(ถ้ามี)

เกณฑ์ในการประเมินคุณภาพวารสารวิชาการที่อยู่ในฐานข้อมูล TCI รอบที่ 5 (ต่อ)



เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน)

ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา
6	วารสารมีการระบุค่าธรรมเนียมการตีพิมพ์ (Article Processing Charges) อย่างชัดเจนบนเว็บไซต์ของวารสาร	พิจารณาจากเว็บไซต์ของวารสาร ณ วันที่ทำการประเมิน โดยจะต้องมีรายละเอียด ดังนี้ 1) รูปแบบการเก็บค่าธรรมเนียมการตีพิมพ์ของวารสาร เช่น เก็บทุก submission, เก็บหลังจาก accepted 2) อัตราค่าธรรมเนียมที่เรียกเก็บ 3) หากไม่มีการเก็บค่าธรรมเนียมการตีพิมพ์ ก็ต้องระบุไว้ในเว็บไซต์ว่าไม่ได้มีการเก็บค่าธรรมเนียมการตีพิมพ์

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน)



ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	ผลการพิจารณา	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
1	วารสารมีกำหนดออกตรงเวลา	พิจารณาจากข้อมูลการเผยแพร่บทความบนเว็บไซต์ของวารสารเป็นหลัก <ul style="list-style-type: none">ออกตรงตามเวลาที่กำหนดไว้ในนโยบายของวารสารออกล่าช้าตั้งแต่ 1 ฉบับ ขึ้นไปจำนวนบทความมากหรือน้อยเกินไปในแต่ละฉบับ	✓ ✗ ✗	

Q : วารสารออกตรงเวลาพิจารณาอย่างไร

A : วารสารฉบับล่าสุดต้องออกตีพิมพ์เผยแพร่แล้ว ณ วันที่ทำการประเมิน

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน)



ตัวอย่างข้อ 1. การออกตรงเวลา ที่เป็นไปตามเกณฑ์ TCI

วารสารปาริชาติ

กำหนดออก 4 ฉบับต่อปี

- ฉบับที่ 1 เดือนมกราคม – มีนาคม
- ฉบับที่ 2 เดือนเมษายน – มิถุนายน
- ฉบับที่ 3 เดือนกรกฎาคม – กันยายน
- ฉบับที่ 4 เดือนตุลาคม - ธันวาคม



ถ้าทำการประเมินในวันที่ 9 สิงหาคม 2566 ฉบับที่ควรตีพิมพ์เผยแพร่แล้ว คือ ฉบับที่ 3 หรือ ฉบับที่ 2 ปี พ.ศ. 2566

Home / บทความย้อนหลัง



กรกฎาคม - กันยายน 2566
ปีที่ 36 ฉบับที่ 3 (2023)



จำนวนบทความในฉบับ
ไม่มากหรือน้อยเกินไป



เมษายน - มิถุนายน 2566
ปีที่ 36 ฉบับที่ 2 (2023)



วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน)



ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	ผลการพิจารณา
2	วารสารมีเลข มาตรฐานสากลประจำ วารสาร (ISSN) ที่จด ทะเบียนถูกต้อง	ตรวจสอบเลข ISSN ทั้งแบบ print และ/หรือ online จากเว็บไซต์ https://portal.issn.org/ <ul style="list-style-type: none"> พบเลข ISSN และชื่อภาษาอังกฤษถูกต้องตรงตามชื่อปัจจุบันของวารสาร ไม่พบเลข ISSN พบเลข ISSN แต่ชื่อภาษาอังกฤษไม่ตรงกับชื่อปัจจุบันของวารสาร 	<div style="text-align: right;"> ✓ ✗ ✗ </div>

Q : ตรวจสอบเลข ISSN ได้อย่างไร

A : สามารถตรวจสอบเลข ISSN ได้จากเว็บไซต์ <https://portal.issn.org/>

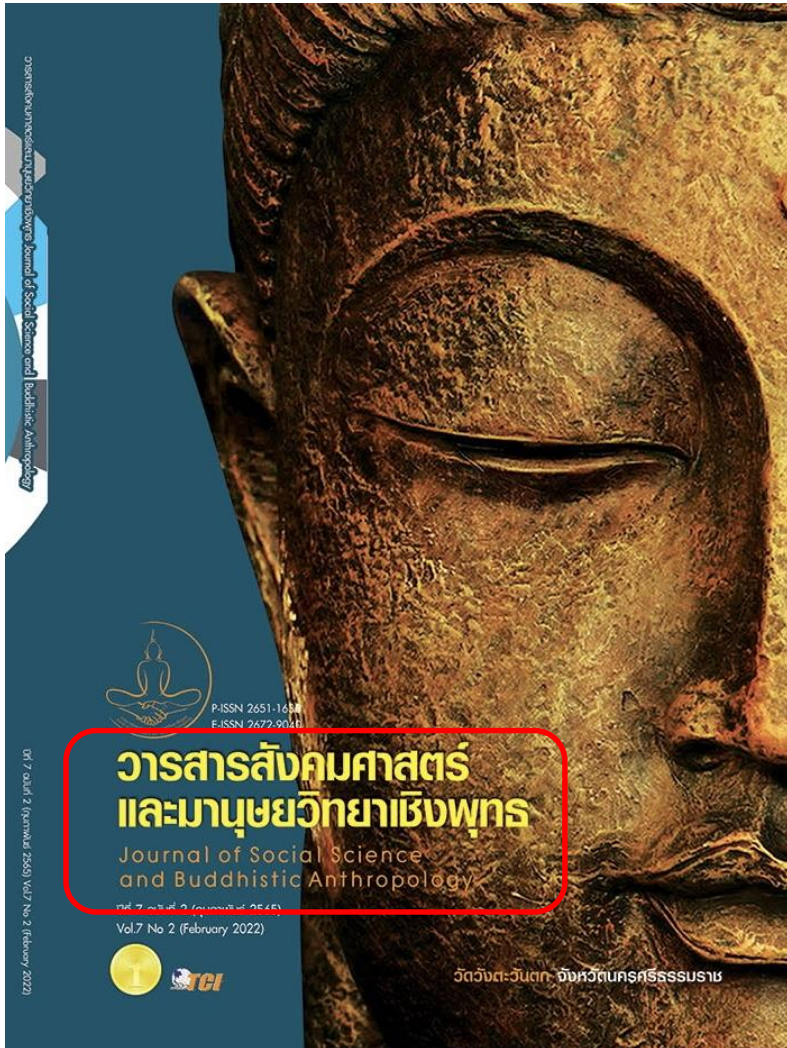
Q : หากตรวจสอบแล้วพบว่าเลข ISSN มีชื่อภาษาอังกฤษไม่ตรงกับชื่อปัจจุบันของวารสาร จะต้องดำเนินการอย่างไร

A : บรรณาธิการต้องขอแจ้งจดเลข ISSN ใหม่ผ่านระบบ e-Service ของหอสมุดแห่งชาติ (<https://e-service.nlt.go.th/>) โดย TCI แนะนำให้เป็นเลข ISSN (online) ในกรณีที่วารสารมี ISSN (online) อยู่แล้ว บรรณาธิการต้องทำหนังสือแจ้งขอยกเลิก ISSN (online) เดิม มายังหอสมุดแห่งชาติ หลังจากนั้นจึงจะดำเนินการขอเลข ISSN (online) ใหม่ได้

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน)



ตัวอย่างข้อ 2. เลข ISSN ที่ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ TCI (ปัจจุบันได้รับการแก้ไขแล้ว)



ISSN INTERNATIONAL STANDARD SERIAL NUMBER INTERNATIONAL CENTRE

ISSN PORTAL The Global Index for Continuing Resources

FREE ACCESS

PUBLISHERS' AREA DISCOVER ISSN SERVICES SEARCH OPEN ACCESS RESOURCES KEEPERS REGISTRY ISSN INTERNATIONAL CENTER

Home > Search results > Record

2651-1630 All Search

Advanced search ROAD search The Keepers search

Identifiers

- ISSN :2651-1630
- Linking ISSN (ISSN-L): 2651-1630

Links

- Google: www.googl...
- Bing: www.bing.co...
- Yahoo: search.yaho...

Key-title Warasan Sangkhomsat Lae Manutsayawithaya Choeng Phut

Resource information

- Title proper: Warasan Sangkhomsat Lae Manutsayawithaya Choeng Phut
- Parallel title: Journal of Social Science and Buddhist Anthropology
- Country: Thailand
- Medium: Print

Record information

- Last modification date: 08/04/2019
- Type of record: Confirmed
- ISSN Center responsible of the record: ISSN National Centre for Thailand

My Tools

- Share
- Print
- Display linked data

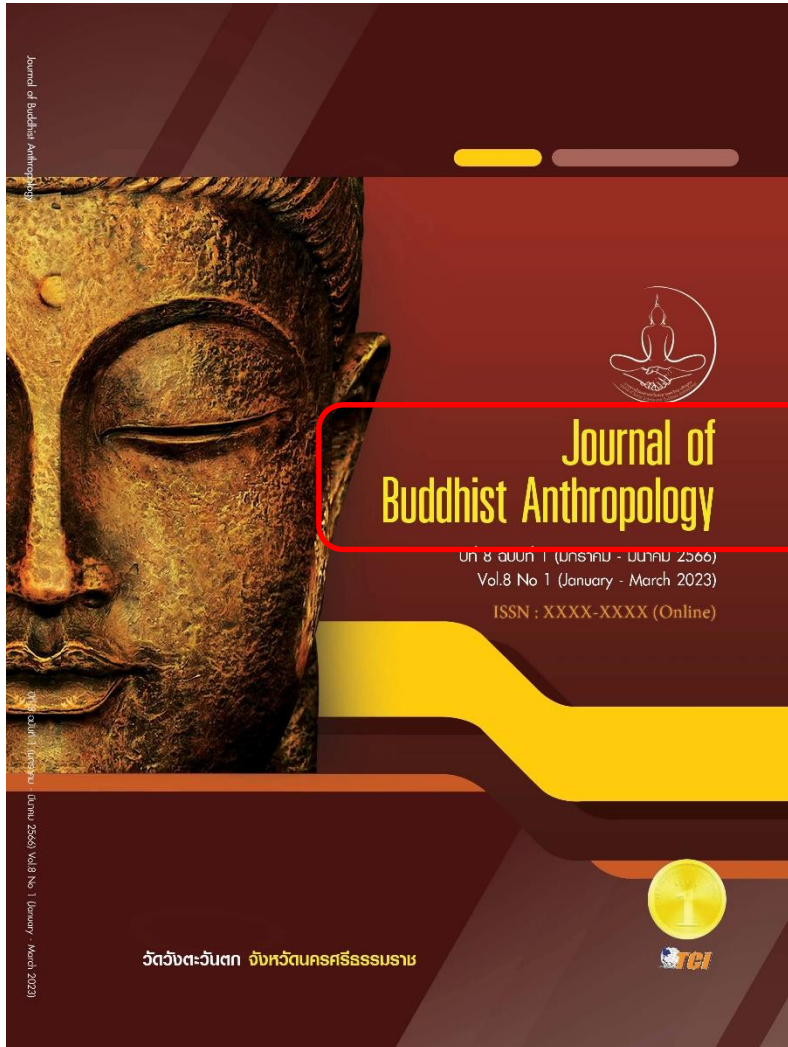
Enjoy Premium features

Unlock functions

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน)



ตัวอย่างข้อ 2. เลข ISSN ที่เป็นไปตามเกณฑ์ TCI



The screenshot shows the ISSN Portal interface. At the top, there are navigation links: PUBLISHERS' AREA, DISCOVER ISSN SERVICES, SEARCH OPEN ACCESS RESOURCES, KEEPERS REGISTRY, and ISSN INTERNATIONAL CENTER. A search bar contains the ISSN 2985-086X. The search results show a record for the Journal of Buddhist Anthropology (Online) with the following details:

- Identifiers: ISSN :2985-086X, Linking ISSN (ISSN-L): 2985-086X
- Links: URL, Google, Bing, Yahoo, ISSN Thailand
- Resource information: Title proper: Journal of buddhist anthropology, Country: Thailand, Medium: Online
- Record information: Last modification date: 05/07/2023, Type of record: Confirmed, ISSN Center responsible of the record: ISSN National Centre for Thailand

ที่มา: Journal of Buddhist Anthropology

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน)



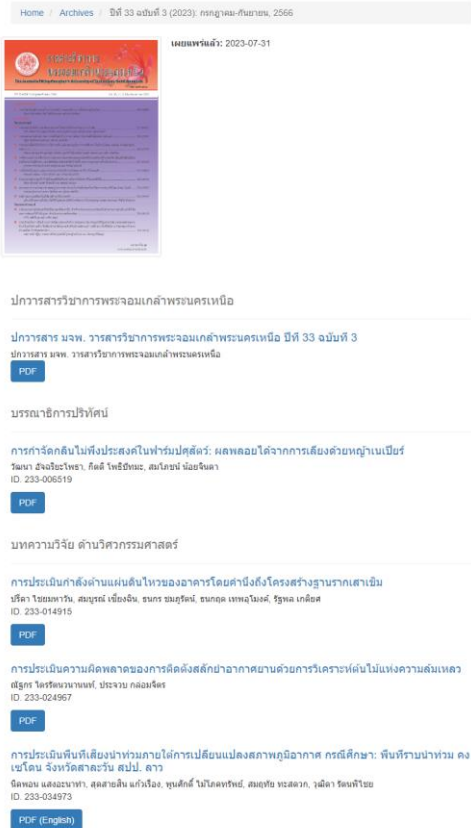
ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	ผลการพิจารณา	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
3	วารสารต้องมีเว็บไซต์ที่มีข้อมูลครบถ้วน	<p>พิจารณาจากเว็บไซต์ของวารสาร ณ วันที่ทำการประเมิน ควรประกอบไปด้วยข้อมูล ดังนี้</p> <p>3.1) ข้อมูลบทความในฉบับซึ่งประกอบไปด้วยชื่อบทความ, ชื่อผู้พิมพ์, สังกัดผู้พิมพ์, บทคัดย่อ, คำสำคัญ และรายการอ้างอิง</p> <ul style="list-style-type: none"> มีชื่อบทความ, ชื่อผู้พิมพ์, สังกัดผู้พิมพ์, บทคัดย่อ, คำสำคัญ และรายการอ้างอิงครบถ้วน และสามารถเลือกดูบทความในฉบับได้ อัปโหลดไฟล์วารสารทั้งเล่ม เป็น PDF หรือ e-book โดยไม่สามารถแยกดูบทความในฉบับได้ 	<p>✓</p> <p>✗</p>	<ul style="list-style-type: none"> วารสารที่มีเว็บไซต์มากกว่า 1 เว็บไซต์ ควรดำเนินการให้เหลือเพียงเว็บไซต์เดียว เท่านั้น วารสารที่มีเว็บไซต์ 2 ภาษา ควรดำเนินการให้มีข้อมูลที่ครบถ้วน และตรงกันทั้ง 2 ภาษา

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน)



ตัวอย่างข้อ 3.1 ข้อมูลบทความในฉบับ ที่เป็นไปตามเกณฑ์ TCI

พิจารณาจากบทความฉบับล่าสุด
ที่ปรากฏบนเว็บไซต์ของวารสาร



การประเมินกำลังต้านแผ่นดินไหวของอาคารโดยคำนึงถึงโครงสร้างฐานรากเสาเข็ม



เผยแพร่แล้ว: ก.ค. 1, 2023

คำสำคัญ:
การประเมินอาคารต้านแผ่นดินไหว
ปฏิสัมพันธ์ระหว่างดินและ
โครงสร้าง การวิเคราะห์โดยวิธีการ
ผลึก สถิติไม่เชิงเส้น

ปริดา ไชยมหาวัน
สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา
สมบูรณ์ เขียงฉิน
สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา
ธนกร ชมภูรัตน์
สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา
ธนกฤต เทพภูมิงค์
สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา
รัฐพล เกตุยศ
สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

บทคัดย่อ
บทความนี้นำเสนอผลการศึกษารเปรียบเทียบผลการประเมิน และผลตอบสนองของโครงสร้างอาคารต้านแผ่นดินไหวโดยใช้สเปกตรัมในพื้นที่จังหวัดพะเยา ด้วยแบบจำลองโครงสร้างอาคารที่มีเฉพาะโครงสร้างด้านบนเพียงอย่างเดียว และแบบจำลองที่มีทั้งโครงสร้างด้านบนและโครงสร้างฐานรากพร้อมกัน โดยโครงสร้างฐานรากได้ใช้เสาเข็มและสปริงเพื่อแทนผลของดินที่อยู่ด้านข้างเสาเข็ม ผลการศึกษาพบว่า แบบจำลองอาคารที่มีทั้งโครงสร้างด้านบนและโครงสร้างเสาเข็มพร้อมกัน ทำให้คาบธรรมชาติในโหมดพื้นฐานเพิ่มขึ้น และมีรูปแบบและสัดส่วนการสั่นไหวที่แตกต่างจากแบบจำลองที่ไม่มีเสาเข็ม แบบจำลองที่มีเสาเข็มมีสติเฟนการต้านแรงด้านข้างลดลงแต่ไม่ลดลงแรงต้านสูงสุดของอาคาร และถูกประเมินด้วยแรงแผ่นดินไหวที่ลดลงจึงพบระดับความเสี่ยงภัยที่ลดลงด้วย ผู้วิจัยได้ทดลองเปลี่ยนลักษณะชั้นดินให้มีความแตกต่างกันพบว่า การคำนึงถึงการวิเคราะห์โครงสร้างอาคารที่คำนึงถึงโครงสร้างฐานรากจะช่วยลดแรงแผ่นดินไหวที่ใช้ประเมินได้มากในกรณีดินที่อ่อน แต่โครงสร้างอาคารจะมีการเสียรูปที่มากขึ้น ดังนั้นการจำลองโครงสร้างอาคารจำเป็นต้องพิจารณาโครงสร้างฐานรากในกรณีที่อาคารอยู่บนดินอ่อนเพื่อให้ประเมินสมรรถนะของของอาคารได้อย่างเหมาะสม

References

J. Bielak, "Dynamic response of non-linear building-foundation systems," Earthquake Engineering Structure Dynamic, vol. 6, pp. 17–30, 1978.

M. A. Ghannad and H. Jahankhah, "Site-dependent strength reduction factors for soil- structure systems," Soil Dynamic Earthquake Engineering, vol. 27, no. 2, pp. 99–110, 2007.

M. Moghaddasi, M. Cubrinovski, J. G. Chase, S. Pampanin, and A. Carr, "Probabilistic evaluation of soil–foundation–structure interaction effects on seismic structural response," Earthquake Engineering Structure Dynamic, vol. 40, pp. 135–154, 2011.

W. Sae-Long, S. Limkatanyu, C. Hansapinyo, T. Imjai, and M. Kwon, "Forced-based shearflexure- interaction frame element for nonlinear analysis of non-ductile reinforced concrete column," Journal of Applied and Computation Mechanics, vol. 6, pp. 1151–1167, 2020.

W. Sae-Long, S. Limkatanyu, P. Panedpojaman, W. Prachasaree, N. Damrongwiriyannupap, M. Kwon and C. Hansapinyo, "Nonlinear winker-based frame element with inclusion of shear-flexure interaction effect for analysis of non-ductile rc members on foundation," Journal of Applied and Computation Mechanics, vol. 7, no. 1, pp. 148–164, 2021.

A. Pimanmas, P. Chaimahawan, and P. Joyklad. Advanced Reinforced Concrete Foundation Structure Design, Bangkok: Civil Engineering Consultant and Training Co. Ltd., 2012 (in Thai).

M. T. Davison, "Latetal load capacity of pile," in 49th Annual Meeting of the Highway Research Board, Washington District of Columbia, United States, 1970, pp. 101–112.

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน)



ตัวอย่างข้อ 3.1 ข้อมูลบทความในฉบับที่ ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ TCI

การพัฒนาเกณฑ์การประเมินสมรรถนะข้ามวัฒนธรรมของผู้ปฏิบัติงานด้านวัฒนธรรม



สุปราณี เวชประสิทธิ์

-

พูลพงศ์ สุขสว่าง

ปริญา เรืองทิพย์

• ไม่ระบุสังกัดของผู้นิพนธ์

บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาเกณฑ์การประเมินสมรรถนะข้ามวัฒนธรรมของผู้ปฏิบัติงานด้านวัฒนธรรม คณะผู้วิจัยได้กำหนดวิธีดำเนินการวิจัยไว้ 3 ขั้นตอน ได้แก่ 1) การสังเคราะห์ประเด็นแนวโน้มที่เป็นไปได้ของเกณฑ์การประเมิน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การพิจารณา 2) การพัฒนากรอบการประเมินสมรรถนะข้ามวัฒนธรรมของผู้ปฏิบัติงานด้านวัฒนธรรมด้วยเทคนิคเดลฟายอิลีกทรอนิกส์ และ 3) การวัดจันทามติของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญโดยใช้ทฤษฎีฟิชเชอร์และจัดลำดับและน้ำหนักความสำคัญของด้าน และตัวบ่งชี้ ด้วยกระบวนการลำดับชั้นเชิงวิเคราะห์

PDF

เผยแพร่แล้ว: มิ.ย. 30, 2023

คำสำคัญ:
สมรรถนะข้ามวัฒนธรรม
ผู้ปฏิบัติงานด้านวัฒนธรรม
เกณฑ์การประเมิน

The Pre-marriage in the Attitude of Undergraduate Student : a Case Study Conducted in One University



นริศกิตติกานต์ เหมสุวรรณ

Phafan Rattana

Lecturer of Business Information Systems, Hatyai Business School, Hatyai University

Abstract

Society today has been affected by globalization have a culture resulting in the perception of the concept that are different from the original values of the old culture and it gives rise to the imitation of the behavioral expression, thought and action such as the gesture between males and females eating and drinking behavior, night outing behavior the dress style reveals the body. Relations between the sexes, etc., and must admit that values "stay before the wedding" has become "normal" in this era. From the reproductive health situation report of adolescents and youth 2019, youth when having sex for the first time in mathayomsuksa 5,a the pre-marriage model in the attitude of undergraduate student found that marriage is about getting to know each other's individuality and lifestyle so that they can learn about their lives. Help reduce the occurrence of loneliness and homesickness reduce expenses and help review the lesson content. On the issue of sex is often not so important. In terms of patterns in their marriage often did not dare to reveal this may result in parents being uncomfortable and the family member will not accept it. Including at times, living together leads to a lack of privacy. Causing awkwardness in performing daily activities

PDF

Published: Apr 16, 2021

Keywords:

Couple life Pre-marriage
Undergraduate student
Attitude

- สังกัดผู้นิพนธ์ไม่ครบ
- ชื่อผู้นิพนธ์ไม่เป็นภาษาไทยเดียวกัน

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน)



ตัวอย่างข้อ 3.1 ข้อมูลบทความในฉบับที่ ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ TCI

Jittima Damrongwattana

Lecturer in Community Development Program Faculty of Humanities and Social Sciences, Nakhon Si Thammarat Rajabhat University

Boonying Patoom

Lecturer in Community Development Program Faculty of Humanities and Social Sciences, Nakhon Si Thammarat Rajabhat University

Chattha Muhamud

Lecturer in Community Development Program Faculty of Humanities and Social Sciences, Nakhon Si Thammarat Rajabhat University

PDF

ed: Sep 14, 2021

ns:
Management of
ble tourism Phipun

Abstract

The purpose of this research to study guidelines of sustainable tourism management planning: case study Phipun district, Nakhon Si Thammarat Province. Qualitative research. Using a set of interviews and record of observations. The target group were 16 Key from leaders and elders in communities. The data were collected by in-depth interviews, observations, participatory action, and evaluation. The target group were 16 key from Leaders and elders in communities. The data were analyzed using descriptive analysis. The findings revealed as follows: Co-rules to manage the environment, culture, inclusion, and travel. By meetings and public hearings. Community organization to work and spread the benefit from management of social fair tourism. Activities of Unique tourism. Including learning between communities and tourists in a manner "Knowledge of Community" to support tourism in every activity of learning.

Abstract ไม่ตรงกับไฟล์ PDF ของบทความฉบับเต็ม

ABSTRACTS

The purpose of this study is to define guidelines for the development of sustainable tourism management planning: A case study of the Phipun District in Nakhon Si Thammarat Province. Qualitative research. Using a series of interviews and a record of observations. The target group consisted of 16 community leaders and elders. In-depth interviews, observations, participatory action, and assessment were used to acquire the data and next, using descriptive analysis, report the findings. The results were as follows: Co-rules for environmental, cultural, inclusivity, and travel management. Meetings and public hearings are used to build trust with community leaders. Community organization to work and disseminate the benefits of tourist management. Tourism activities that are unique. Including learning between communities and tourists in a way that Knowledge of Community to assist tourism in every learning activity.

Keywords : Planning / Management of sustainable tourism / Phipun district

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน)



ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	ผลการพิจารณา
		<p>3.2) Aims & scope ของวารสารที่ชัดเจน</p> <ul style="list-style-type: none"> • ไม่พบข้อมูล Aims & scope บนเว็บไซต์ • ระบุ Aims & scope ไม่ชัดเจนหรือกว้างเกินไป เช่น รับผิดชอบสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี หรือ สาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เป็นต้น <p>3.3) ข้อความที่ระบุประเภทบทความที่รับผิดชอบอย่างชัดเจน</p> <ul style="list-style-type: none"> • พบข้อความที่ระบุประเภทของบทความที่รับผิดชอบ บนเว็บไซต์ เช่น บทความวิจัย บทความวิชาการ บทความหนังสือ เป็นต้น • ไม่พบข้อความที่ระบุประเภทของบทความที่รับผิดชอบบนเว็บไซต์ <p>3.4) กำหนดออก</p> <ul style="list-style-type: none"> • พบกำหนดออกที่ระบุเดือนหรือช่วงเดือนที่ตีพิมพ์อย่างชัดเจนบนเว็บไซต์ • ไม่พบกำหนดออกบนเว็บไซต์ • ไม่ระบุเดือนหรือช่วงเดือนที่ตีพิมพ์บนเว็บไซต์ 	<p style="text-align: center;">✘</p> <p style="text-align: center;">✘</p> <p style="text-align: center;">✔</p> <p style="text-align: center;">✘</p> <p style="text-align: center;">✔</p> <p style="text-align: center;">✘</p> <p style="text-align: center;">✘</p>

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน)



ตัวอย่างข้อ 3.2-3.4 การระบุ Aims & scope, ประเภทบทความที่รับตีพิมพ์ และกำหนดออกของวารสาร ที่เป็นไปตามเกณฑ์ TCI



ขอบเขตเนื้อหาการตีพิมพ์

บทความวิจัยและบทความวิชาการด้านสถาปัตยกรรม การออกแบบและการก่อสร้าง ได้แก่

1. สถาปัตยกรรมศาสตร์ (Architecture)
2. สถาปัตยกรรมไทย (Thai Architecture)
3. สถาปัตยกรรมผังเมืองและการผังเมือง (Urban Architecture & Urban Planning)
4. สถาปัตยกรรมภายใน (Interior Architecture)
5. ภูมิสถาปัตยกรรม (Landscape Architecture)
6. การออกแบบสร้างสรรค์ และนฤมิตศิลป์ (Creative Design & Creative Arts)
7. การออกแบบนิเทศศิลป์ และการออกแบบอุตสาหกรรม (Communication Design & Industrial design)
8. การจัดการงานก่อสร้าง (Construction Management)
9. สาขาอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง

ประเภทบทความที่รับ (Types of Articles)

ตีพิมพ์ผลงาน 2 ประเภท คือ

1. บทความวิจัย (research article)
2. บทความวิชาการ (academic article)

กำหนดการออกเผยแพร่ (Publication Frequency)

กำหนดการเผยแพร่ ปีละ 3 ฉบับ และตีพิมพ์ ทุกๆ 4 เดือน/ปี (ฉบับที่ 1 มกราคม - เมษายน, ฉบับที่ 2 พฤษภาคม - สิงหาคม และ ฉบับที่ 3 กันยายน - ธันวาคม)

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน)



ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	ผลการพิจารณา
		<p>3.5) ข้อความที่ระบุประเภทของการ Peer-review</p> <ul style="list-style-type: none"> • พบข้อความที่ระบุประเภทของการ Peer-review อย่างชัดเจนบนเว็บไซต์ เช่น Double blind, Single blind หรือ แบบปกปิดชื่อ เป็นต้น • ไม่ระบุประเภทของการ Peer-review อย่างชัดเจนบนเว็บไซต์ <p>3.6) ข้อความที่ระบุจำนวนผู้ทรงคุณวุฒิประเมินต่อบทความ</p> <ul style="list-style-type: none"> • พบข้อความที่ระบุจำนวนผู้ทรงคุณวุฒิประเมินต่อบทความอย่างชัดเจนบนเว็บไซต์ เช่น มีผู้ทรงคุณวุฒิประเมินบทความอย่างน้อย 2 ท่าน เป็นต้น • ไม่ระบุจำนวนผู้ทรงคุณวุฒิประเมินต่อบทความบนเว็บไซต์ 	<p style="text-align: center;">✓</p> <p style="text-align: center;">✗</p> <p style="text-align: center;">✓</p> <p style="text-align: center;">✗</p>

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน)



ตัวอย่างข้อ 3.5-3.6 การระบุประเภทของการ Peer-review และจำนวนผู้ทรงคุณวุฒิประเมินต่อบทความ ที่เป็นไปตามเกณฑ์ TCI



Peer Review Policy

บทความแต่ละบทความจะได้รับพิจารณาจากคณะกรรมการกลั่นกรองบทความวารสาร (Peer Review) จากผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 3 ท่าน (บทความผู้นิพนธ์ภายนอก จะได้รับการพิจารณาจากผู้ทรงคุณวุฒิภายในและผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก ส่วนบทความผู้นิพนธ์ภายใน ได้รับการพิจารณาจากผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกหน่วยงานที่จัดทำวารสาร) โดยผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาคำถามที่มีความเชี่ยวชาญตรงตามสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง และได้รับความเห็นชอบจากกองบรรณาธิการก่อนตีพิมพ์ ทั้งนี้จะมีรูปแบบที่ผู้พิจารณาคำถามไม่ทราบชื่อผู้นิพนธ์บทความและผู้นิพนธ์บทความไม่ทราบ ชื่อผู้พิจารณาคำถามเช่นเดียวกัน (Double-Blind Peer Review)

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน)



ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	ผลการพิจารณา
		<p>3.7) รายชื่อและที่อยู่ของกองบรรณาธิการทุกท่าน</p> <ul style="list-style-type: none">• พบรายชื่อและที่อยู่ของกองบรรณาธิการทุกท่านบนเว็บไซต์• ไม่พบรายชื่อและที่อยู่ของกองบรรณาธิการบนเว็บไซต์• รายชื่อและที่อยู่ของกองบรรณาธิการบนเว็บไซต์ไม่ครบถ้วน	<p>✓</p> <p>✗</p> <p>✗</p>

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน)



ตัวอย่างข้อ 3.7 การระบุรายชื่อและที่อยู่ของกองบรรณาธิการ ที่เป็นไปตามเกณฑ์ TCI

Editorial Team

Editor-in-Chief

- **Panarat Srisaeng**
Institution: *Suan Dusit University, Bangkok, Thailand*
email: panarat_sri@dusit.ac.th

Editorial Board

- **Achara Chandrachai**
Institution: *Chulalongkorn University, Bangkok, Thailand*
email: chandrachai@yahoo.com
- **Alexander Trupp**
Institution: *Sunway University, Kuala Lumpur, Malaysia*
email: atrupp@sunway.edu.my
- **Charas Suwanmala**
Institution: *Rangsit University, Pathum Thani, Thailand*
email: charas.s@rsu.ac.th



Management Team

- **Nisanat Mangsiri**
Institution: *Suan Dusit University, Bangkok, Thailand*
- **Kwanhathai Chirdchoo**
Institution: *Suan Dusit University, Bangkok, Thailand*
- **Pairin Wechtunyagul**
Institution: *Suan Dusit University, Bangkok, Thailand*
- **Suchada Koomsalud**
Institution: *Suan Dusit University, Bangkok, Thailand*
- **Natnicha Mengam**
Institution: *Suan Dusit University, Bangkok, Thailand*

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน)



ตัวอย่างข้อ 3.7 การระบุรายชื่อและที่อยู่ของกองบรรณาธิการ ที่เป็นไปตามเกณฑ์ TCI

ทีมบรรณาธิการ

คณะที่ปรึกษาของบรรณาธิการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วณิช เชาว์รัตน์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม, ประเทศไทย
Asst.Prof.Dr.Pondej Chaowarat, Mahasarakham University, Thailand

บรรณาธิการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วณิช เชาว์รัตน์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม, ประเทศไทย
Asst.Prof.Dr.Pondej Chaowarat, Mahasarakham University, Thailand

กองบรรณาธิการภายนอกมหาวิทยาลัย

ศาสตราจารย์เอื้อมพร วิสุมหมาย	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
รองศาสตราจารย์ ดร.ชัยสิทธิ์ ด่านกิตติกุล	มหาวิทยาลัยศิลปากร
รองศาสตราจารย์ ดร.ภาวณี เขี่ยมตระกูล	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภกรณ์ ดิษฐพันธ์	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
รองศาสตราจารย์ ดร.นิรัช สุดสังข์	มหาวิทยาลัยนเรศวร
รองศาสตราจารย์ ดร.ชวลิต นิตยะ	มหาวิทยาลัยขอนแก่น
รองศาสตราจารย์ ดร.ณรงค์ เหลืองบุตรนาค	มหาวิทยาลัยขอนแก่น
รองศาสตราจารย์ ดร.กอบปร ศรีนาวัน	มหาวิทยาลัยขอนแก่น
รองศาสตราจารย์ ดร.ประสิทธิ์ คุณุรัตน์	มหาวิทยาลัยขอนแก่น
รองศาสตราจารย์ ดร.นพดล ตั้งสกุล	มหาวิทยาลัยขอนแก่น
รองศาสตราจารย์จันทน์ เพชรานนท์	มหาวิทยาลัยพะเยา
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มุขพร นุรพันธ์	สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

กองบรรณาธิการภายในมหาวิทยาลัย

รองศาสตราจารย์ ดร.วีโรจน์ ชีวาสุขถาวร	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
รองศาสตราจารย์ ดร.วิษณุภท กิวะสิงห์	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธนายุทธ ไชยธงรัตน์	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
ผู้ช่วยศาสตราจารย์เมธี พิริยการณนท์	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิพิฐา หรรสนภา	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วรากลุส ตันถนนเทวินทร์	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วรวรรณ เนตรสรวง	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
อาจารย์ ดร.ชวัญเนตร บลูเมอ	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
อาจารย์ ดร.วิรสวา เจียมวิสุทธิ์	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
อาจารย์วิจิตรรัตน์ นิमितบรรณสาร	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน)



ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	ผลการพิจารณา
		<p>3.8) คำแนะนำสำหรับผู้เขียน และต้องระบุรูปแบบของการอ้างอิงที่ใช้หรือให้ตัวอย่างการใช้เอกสารอ้างอิง</p> <ul style="list-style-type: none">• ไม่พบคำแนะนำสำหรับผู้เขียนบนเว็บไซต์• ไม่ระบุรูปแบบของการอ้างอิงที่ใช้ หรือไม่มีตัวอย่างหรือวิธีการเขียนเอกสารอ้างอิงบนเว็บไซต์• ใช้คำแนะนำสำหรับผู้เขียนที่เป็นตัวอย่างของระบบ โดยไม่ได้แก้ไขให้เป็นของวารสารตนเอง	<p>x</p> <p>x</p> <p>x</p>

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน)



ตัวอย่างข้อ 3.8 คำแนะนำสำหรับผู้เขียน ที่เป็นไปตามเกณฑ์ของ TCI

The screenshot shows the header of the TCI website with the logo of Chulabhorn Royal Academy and navigation links for Language, Register, and Login. Below the header, a red-bordered box contains the title "การอ้างอิงและเอกสารอ้างอิง (Cite and References)".

- วารสารวิชาการราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์ใช้การอ้างอิงและเอกสารอ้างอิงแบบ **AMA (American Medical Association)** โดยมีรายละเอียดดังนี้
- เอกสารอ้างอิงไม่ควรเกิน 30 รายการ
- ควรให้ความสำคัญกับอ้างอิง บทความที่ได้รับการตีพิมพ์ (Peer Review Article) แล้วในวารสารวิชาการ (Scholarly Journal) หรือ บทความในหนังสือที่ผ่านการประเมิน (Peer-reviewed books) และไม่ควรย้อนหลังเกิน 10 ปี จากวันที่เขียน กรณีอ้างอิงเอกสารจากการประชุมวิชาการ ไม่ควรเกิน 2 ปี หลังการประชุม และควรระบุแหล่งข้อมูลถาวรที่เข้าถึงได้จาก DOI (ถ้ามี)
- การอ้างอิงวิทยานิพนธ์ ควรค้นหาเอกสารเพิ่มเติมว่า วิทยานิพนธ์ดังกล่าวได้รับการตีพิมพ์เป็นบทความในวารสารวิชาการ/การประชุมวิชาการหรือไม่ และให้อ้างอิงจากแหล่งข้อมูลนั้น ยกเว้นค้นหาไม่พบ
- ไม่ควรอ้างบทความหรือเนื้อหาเว็บไซต์ส่วนบุคคลบนอินเทอร์เน็ต รวมถึงเว็บ Wikipedia และหากเป็นการอ้างเว็บไซต์หน่วยงาน ให้ระบุ URL และวันที่เข้าถึง
- การอ้างอิงในเนื้อหา เป็นระบบตัวเลข (numbering system)
 - การอ้างอิงระบบตามลำดับที่อ้างอิงในเนื้อหาบทความ ไม่ใช้การเรียงตามตัวอักษรของชื่อผู้เขียน แต่ใช้ระบบลำดับตัวเลข ใส่ไว้และทำด้วยยกขึ้นท้ายข้อความที่ต้องการอ้าง เช่น ข้อความอ้าง³
 - การอ้างอิงในเนื้อหา หลายรายการที่ตำแหน่งเดียวกันให้ใช้เครื่องหมาย comma คั่นระหว่างตัวเลข เช่น ข้อความอ้าง^{1,5,6-9}
- การเขียนเลขหน้าในเอกสารอ้างอิง
 - ใช้ตัวเลขฮินดูอารบิก เท่านั้น ยกเว้นเลขหน้ากรณีวารสารมีเลขหน้าเป็นภาษาโรมันให้ใส่ตามที่ปรากฏ เช่น viii-x.
 - การเขียนเลขหน้าให้ใช้ตัวเลขเต็มช่วง ยกเว้นเลขหน้าที่มีตัวอักษรทำต้องใส่ทั้งหมด 124A-126A หรือกรณีเลขหน้าเป็น รหัสเอกสารดิจิทัล ให้ใช้รหัสเอกสารแทนเลขหน้า เช่น e100285 หรือ PMID: 30065567
- การเขียนชื่อย่อวารสาร (abbreviation name) ในเอกสารอ้างอิง
 - กรณีวารสารต่างประเทศใช้ตาม National Library of Medicine (MEDLINE/PubMed) ค้นหาได้จาก <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/nlmcatalog/journals>

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน)



ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	ผลการพิจารณา
4	บทความมีรูปแบบการตีพิมพ์ที่ได้มาตรฐาน	<p>พิจารณาจากบทความฉบับเต็ม (full text) ที่เผยแพร่บนเว็บไซต์เป็นหลัก</p> <ul style="list-style-type: none"> • กรณีบทความภาษาไทย/ภาษาอื่น: มีชื่อบทความ ชื่อและสังกัดผู้นิพนธ์ บทคัดย่อ คำสำคัญ ครบทั้งภาษาไทย/ภาษาอื่น และภาษาอังกฤษ • กรณีบทความภาษาอังกฤษ: มีชื่อบทความ ชื่อและสังกัดผู้นิพนธ์ บทคัดย่อ คำสำคัญ เป็นภาษาอังกฤษครบถ้วน • กรณีบทความภาษาไทย/ภาษาอื่น: มีชื่อบทความ ชื่อและสังกัดผู้นิพนธ์ บทคัดย่อ คำสำคัญ ไม่ครบทั้งภาษาไทย/ภาษาอื่น และภาษาอังกฤษ • กรณีบทความภาษาอังกฤษ: มีชื่อบทความ ชื่อและสังกัดผู้นิพนธ์ บทคัดย่อ คำสำคัญ เป็นภาษาอังกฤษไม่ครบ 	<p>✓</p> <p>✓</p> <p>✗</p> <p>✗</p>

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน)



ตัวอย่างข้อ 4. รูปแบบบทความที่ได้มาตรฐานเป็นไปตามเกณฑ์ของ TCI

แนวทางการพัฒนาและการจัดการเครือข่ายของกลุ่มวิสาหกิจชุมชน
พืชผักอินทรีย์ จังหวัดเชียงใหม่
A Guideline for Development and Management of Organic
Vegetable Community Enterprise Network in
Chiang Mai Province
กังสดาล กนกหงษ์
Kangsadan Kanokhong

สาขาวิชาพัฒนารัพยากรและส่งเสริมการเกษตร คณะผลิตกรรมการเกษตร มหาวิทยาลัยแม่โจ้ จ.เชียงใหม่ 50290
Resources Development and Agricultural Extension, Faculty of Agricultural Production, Maejo University,
Chiang Mai 50290 Thailand

*Corresponding author E-mail: kangsadan@hotmail.com
(Received: July 13, 2017; Accepted: January 23, 2018)

1) ชื่อบทความภาษาไทยและ
ภาษาอังกฤษ

2) ชื่อและสังกัดผู้นิพนธ์
ภาษาไทยและภาษาอังกฤษ

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน)



ตัวอย่างข้อ 4. รูปแบบบทความที่ได้มาตรฐานเป็นไปตามเกณฑ์ของ TCI

3) บทคัดย่อภาษาไทย
และภาษาอังกฤษ

4) คำสำคัญภาษาไทย
และภาษาอังกฤษ

Abstract: This research aims to develop guidelines for development and management of organic vegetable community enterprise network. The study employs qualitative research, which focuses on participatory process and partnership principle, covering 57 organic vegetable community enterprise groups. Research instruments include in-depth interview, participatory observation, and focus group discussion. Data triangulation is carried out by using evidence from different types of data sources. The guidelines for formation and management of a successful network developed collectively by participants include five approaches, namely 1) the formation of network, 2) network organization and structure, 3) production planning, 4) marketing plan, 5) network communication, and 6) capacity building and sustainability

Keywords: Network, community enterprise

บทคัดย่อ: บทความวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ ศึกษาแนวทางการพัฒนาและจัดการเครือข่ายกลุ่มวิสาหกิจชุมชนพืชผักอินทรีย์ จังหวัดเชียงใหม่ โดยใช้วิธีการวิจัยเชิงคุณภาพ (qualitative research) เน้นกระบวนการมีส่วนร่วม และหลักการทำงานแบบหุ้นส่วน (partnership) ระหว่างนักวิจัยกับกลุ่มวิสาหกิจชุมชนพืชผักอินทรีย์ จำนวน 57 กลุ่ม เครื่องมือที่ใช้ในวิจัยครั้งนี้ ประกอบด้วย การสัมภาษณ์เชิงลึก (in depth interview: IDI) การสังเกตแบบมีส่วนร่วม (participant observation) การสนทนากลุ่ม (focus group discussion: FGD) และใช้วิธีการตรวจสอบคุณภาพข้อมูลแบบสามเส้า (methodological triangulation) ผลจากการวิจัยพบว่า แนวทางการรวมกลุ่มในรูปแบบเครือข่ายของกลุ่มวิสาหกิจชุมชนพืชผักอินทรีย์ จังหวัดเชียงใหม่ มีประเด็นที่ กลุ่มวิสาหกิจพืชผักอินทรีย์ ได้ร่วมนำเสนอแนวทางการรวมกลุ่มในรูปแบบเครือข่าย มี 5 ประเด็น คือ 1. แนวทางการเกิดขึ้นของเครือข่าย 2. การจัดโครงสร้างองค์กรเครือข่าย 3.การวางแผนการผลิต 4. การตลาด 5. การสื่อสารของเครือข่าย และ 6. การพัฒนาเครือข่ายให้เกิดความยั่งยืนและเข้มแข็ง

คำสำคัญ: เครือข่าย วิสาหกิจชุมชน

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน)



ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	ผลการพิจารณา
5	วารสารมีเนื้อหาและรายละเอียดของ Publication Ethics	<p>พิจารณาข้อมูลที่เผยแพร่จากเว็บไซต์ของวารสารเป็นหลัก</p> <ul style="list-style-type: none"> • มีการระบุเนื้อหาของจริยธรรมของบรรณาธิการ, ผู้ทรงคุณวุฒิ ศึกษานานาชาติ, ผู้นิพนธ์ และ/หรือจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์และสัตว์(ถ้ามี) และมีรายละเอียดที่ครบถ้วน • มีการระบุเนื้อหาของจริยธรรมของบรรณาธิการ, ผู้ทรงคุณวุฒิ ศึกษานานาชาติ, ผู้นิพนธ์ และ/หรือจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์และสัตว์(ถ้ามี) ไม่ครบทุกหัวข้อ • มีการระบุเนื้อหาของจริยธรรมของบรรณาธิการ, ผู้ทรงคุณวุฒิ ศึกษานานาชาติ, ผู้นิพนธ์ และ/หรือจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์และสัตว์(ถ้ามี) ครบทุกหัวข้อ แต่มีรายละเอียดในแต่ละหัวข้อไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ 	<p style="text-align: center;">✓</p> <p style="text-align: center;">✗</p> <p style="text-align: center;">✗</p>

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน)



ตัวอย่างข้อ 5. วารสารมีเนื้อหาและรายละเอียดของ Publication Ethics เป็นไปตามเกณฑ์ของ TCI



Publication Ethics

มาตรฐานทางจริยธรรมของบรรณาธิการ (Editor) ผู้ประเมินบทความ (Reviewer) และผู้แต่ง (Author) ของวารสารวิชาการราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์

หน้าที่ของบรรณาธิการต่อการทำงานวารสาร

1. บรรณาธิการทำหน้าที่รับบทความและจัดกระบวนการประเมินพิจารณาบทความในรูปแบบ double blind peer review เพื่อนำการตีพิมพ์ลงในวารสาร
2. บรรณาธิการจะเป็นผู้ดูแลกระบวนการตีพิมพ์บทความของวารสาร (Peer Review Process) เพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์และขอบเขตสาขาการรับของวารสาร ตามมาตรฐานทางวิชาการ
3. บรรณาธิการจะสนับสนุนเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นในเชิงวิชาการของผู้เขียน ภายใต้ขอบเขตของจริยธรรม และศีลธรรม
4. บรรณาธิการจะเผยแพร่เนื้อหาบทความและตารางอ้างอิงที่ถูกต้องทางวิชาการ โดยไม่ขัดกับเงื่อนไขทางจริยธรรม และศีลธรรม
5. บรรณาธิการจะไม่รับพิจารณาบทความที่มีการเขียนข้อความจบบ้าง ลบหลู่ ตูหมิ่น ต่อสถาบันพระมหากษัตริย์ สถาบันศาสนา สถาบันการปกครอง หรือขัดต่อศีลธรรม
6. บรรณาธิการจะปรับปรุงพัฒนาคุณภาพทางวิชาการของวารสารอย่างต่อเนื่อง
7. บรรณาธิการจะพิจารณาบทความด้วยความเป็นกลางโดยปราศจากอคติ ใด ๆ ของผู้แต่งและผู้ประเมิน
8. บรรณาธิการจะไม่นำความคิดเห็นส่วนตัวที่ไม่เกี่ยวข้องกับเนื้อหาทางวิชาการมาตัดสินใจรับหรือปฏิเสธบทความ
9. บรรณาธิการจะไม่นำบทความจากผู้แต่งไปทำซ้ำ เขียนใหม่ เพื่อให้เป็นบทความของตนเองหรือกลุ่มวิจัย
10. บรรณาธิการจะไม่แสวงหาผลประโยชน์ทางธุรกิจ กับผู้แต่ง ผู้อ่าน หรือผู้ประเมิน ใด ๆ
11. บรรณาธิการจะไม่เปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้แต่ง และข้อมูลส่วนบุคคลที่อาจถูกแสดงไว้ในบทความ เว้นแต่จะได้รับการอนุญาตอย่างเป็นทางการเป็นลายลักษณ์อักษร
12. กรณีมีปัญหาใด ๆ เกิดขึ้นและเกินกว่า อำนาจ หน้าที่ของบรรณาธิการ บรรณาธิการจะนำเรื่องเข้าสู่ กองบรรณาธิการ เพื่อตัดสินใจโดยอยู่บนพื้นฐานของความเห็นร่วมกันโดยฉันทามติ (consensus)

บทบาทหน้าที่ของผู้นิพนธ์

1. บทความที่จัดส่งเข้ามายังวารสารจะต้องไม่เคยได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ต่อสาธารณะ มาก่อน หรืออยู่ระหว่างการรอตีพิมพ์ ทั้งในรูปแบบของ เว็บไซต์ สื่อโซเชียลมีเดียออนไลน์ สื่อสิ่งพิมพ์ วารสาร หนังสือ แมกกาซีน หรืออื่น ๆ
2. ผู้แต่งต้องแสดงเอกสารใบรับรองจริยธรรม หากบทความมีการวิจัยเกี่ยวข้องกับกับการทำวิจัยในคน ตามเงื่อนไขของสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ
3. บทความจะต้องไม่เป็นการคัดลอกผลงาน (plagiarism) จากแหล่งอื่น กระบวนการวิจัยต้องปราศจากการจัดการ ยักยักถ่ายเท (manipulate) เปลี่ยนแปลง บิดเบือน หรือละเลย ผลการศึกษาโดยไม่มีคำอธิบายที่ถูกต้อง และ ผลการวิจัยต้องปราศจากการเสกสรรปั้นแต่งขึ้นเอง (fabrication) หรือนำเสนอข้อมูลอันเป็นเท็จ
4. ผู้แต่งต้องอ้างอิงผลงานผู้อื่นอย่างถูกต้องตามหลักวิชาการเมื่อนำเสนอเอกสารที่เกี่ยวข้องกับบทความของตนเอง
5. ผู้แต่งต้องไม่ละเมิดลิขสิทธิ์ของข้อมูลและเนื้อหา รูปภาพ ภายในบทความของตนเอง
6. ผู้ร่วมวิจัย (co-author) ทุกคนต้องได้ยินยอมให้และรับทราบการส่งบทความนี้มายังวารสารวิชาการราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์
7. ข้อความ ในบทความถือเป็นความคิดเห็นของผู้แต่งทั้งหมด และเป็นความรับผิดชอบของผู้แต่งและคณะ
8. ผลงานของผู้นิพนธ์ต้องเป็นผลงานที่ไม่เคยตีพิมพ์หรือเผยแพร่ที่ใดมาก่อน และไม่อยู่ระหว่างการเสนอ เพื่อพิจารณาเผยแพร่ในวารสารฉบับอื่น

บทบาทหน้าที่ของผู้ประเมินบทความ

1. ผู้ประเมินบทความจะพิจารณาบทความด้วยความเต็มใจ ตามความสามารถทางวิชาการของตนเอง
2. ผู้ประเมินจะไม่ทราบชื่อผู้แต่งจนกว่าบทความได้รับการตีพิมพ์
3. ผู้ประเมินจะแจ้งให้บรรณาธิการทราบหากพบว่าเนื้อหาบทความมีความเกี่ยวข้องกับตนเองทางใดทางหนึ่ง ทั้งนี้เพื่อลอคอคติของการพิจารณาบทความ
4. ผู้ประเมินจะไม่นำบทความที่พิจารณา หรือนำผลที่พบ ไปเขียนเป็นบทความเรื่องใหม่ของตนเอง
5. ผู้ประเมินบทความต้องพิจารณาบทความจากคุณภาพทางวิชาการของบทความ และต้องให้เหตุผลการขอให้ผู้แต่งแก้ไข รับบทความ การปฏิเสธรับบทความ เป็นลายลักษณ์อักษรให้กับบรรณาธิการได้ทราบ
6. การประเมินต้องกระทำให้แล้วเสร็จในระยะเวลาที่บรรณาธิการกำหนด

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน)



ตัวอย่างข้อ 5. วารสารมีเนื้อหาและรายละเอียดของ Publication Ethics เป็นไปตามเกณฑ์ของ TCI



นโยบายจริยธรรมการทดลอง (Research Integrity Policy) ในงานวิจัย

บทความจากงานวิจัยที่ส่งเข้ารับการตีพิมพ์และเกี่ยวข้องกับการทำวิจัยในมนุษย์ ต้องได้รับการอนุมัติจากคณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในคนจากสถาบันที่ผ่านการรับรองจากสำนักงานมาตรฐานการวิจัยในคน สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ และเป็นไปตามมาตรฐานจริยธรรมและกฎหมายสากล สำหรับการทดลองในสัตว์ทดลองต้องผ่านการรับรองจากคณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการใชีวิตัวเพื่องานทางวิทยาศาสตร์เช่นกัน และอยู่ภายใต้หลักพระราชบัญญัติสัตว์เพื่องานทางวิทยาศาสตร์ พ.ศ. 2558

นอกจากนี้วารสารคาดหวังให้ผู้เขียนเคารพสิทธิความเป็นส่วนตัว (privacy) ของผู้เข้าร่วมการวิจัย และได้รับความยินยอมที่จะนำข้อมูลมาเผยแพร่ก่อนที่จะส่งบทความมายังวารสาร สำหรับข้อมูลและเอกสารต่าง ๆ ผู้เขียนจะต้องส่งหลักฐาน แนบมาพร้อมกับบทความ หรือส่งมาภายหลังเมื่อบทความได้รับการตีพิมพ์และกองบรรณาธิการร้องขอไป โดยจัดส่งเป็นไฟล์หลักฐานผ่านระบบวารสารออนไลน์

นโยบายการจัดการผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of Interest and Competing Interest Policy)

วารสารมีนโยบายที่จะหลีกเลี่ยงต่อการขัดกันของผลประโยชน์ ในกลุ่มกองบรรณาธิการ ผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาบทความ ผู้เขียนทุกท่าน เพื่อให้การตีพิมพ์บทความมีความโปร่งใสทางวิชาการ ดังนั้นในกรณีที่ ฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งมีความเกี่ยวข้องทั้งทางตรงและทางอ้อมต่อบทความ ผู้เขียนหลัก (Corresponding Author) ต้องแจ้งให้กับบรรณาธิการทราบถึงเหตุความสับสนดังกล่าว อย่างเป็นทางการลายลักษณ์อักษร หรือผ่านทาง การส่งข้อความผ่านระบบเว็บไซต์วารสาร

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน)



ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	ผลการพิจารณา
6	วารสารมีการระบุ ค่าธรรมเนียมการตีพิมพ์ อย่างชัดเจนบนเว็บไซต์ ของวารสาร	พิจารณาข้อมูลที่เผยแพร่จากเว็บไซต์ของวารสารเป็นหลัก <ul style="list-style-type: none"> มีการระบุกระบวนการเก็บค่าธรรมเนียมการตีพิมพ์ และอัตรา ค่าธรรมเนียมการตีพิมพ์ที่ครบถ้วน มีการระบุกระบวนการเก็บค่าธรรมเนียมการตีพิมพ์ และอัตรา ค่าธรรมเนียมการตีพิมพ์ที่ไม่ครบถ้วน ไม่มีการระบุค่าธรรมเนียมการตีพิมพ์ 	<div style="text-align: center;"> ✓ ✗ ✗ </div>

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน)



ตัวอย่างข้อ 6. การระบุค่าธรรมเนียมการตีพิมพ์บนเว็บไซต์ของวารสาร เป็นไปตามเกณฑ์ของ TCI

1

กองบรรณาธิการวารสารมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี) ไม่มีนโยบายเรียกเก็บค่าธรรมเนียมการตีพิมพ์บทความ (Processing fees and/or Article Page) จากผู้พิมพ์บทความ



2

ค่าธรรมเนียมการตีพิมพ์

วารสารวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จัดเก็บค่าธรรมเนียมการตีพิมพ์ จำนวน 4000 บาท เมื่อบทความผ่านกระบวนการพิจารณาจากผู้ทรงคุณวุฒิและกองบรรณาธิการ

ทั้งนี้หากผู้พิมพ์ยกเลิกบทความที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้พิมพ์ต้องชำระค่าดำเนินการจำนวน 2000 บาท



3

3. ค่าธรรมเนียมวารสาร มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา มีรายละเอียดดังนี้

ค่าธรรมเนียม	ฉบับปกติ	
	บุคคลภายใน	บุคคลภายนอก
การตรวจประเมินคุณภาพบทความ (ฉบับภาษาไทย)	2,500	5,000
การตรวจประเมินคุณภาพบทความ (ฉบับภาษาอังกฤษ)	3,500	6,000
ค่าตีพิมพ์บทความ	500	1,500
การตีพิมพ์ทวิวารณีนั่งสี	300	500



ค่าธรรมเนียมการตรวจประเมินคุณภาพบทความ เรียกเก็บเมื่อบทความของท่าน ผ่านการตรวจสอบความถูกต้องของบทความเบื้องต้นเรียบร้อยแล้ว

ค่าธรรมเนียมการตีพิมพ์บทความ เรียกเก็บเมื่อบทความของท่าน ได้รับการพิจารณาจากบรรณาธิการให้สามารถลงตีพิมพ์ในวารสารได้

เกณฑ์รอง 9 ข้อ – คะแนนเต็ม 20 คะแนน

เกณฑ์ในการประเมินคุณภาพวารสารวิชาการที่อยู่ในฐานข้อมูล TCI รอบที่ 5 (ต่อ)



เกณฑ์รอง (20 คะแนน)

ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	คะแนน
1	วารสารมี citation ที่ตรวจสอบได้จากฐานข้อมูล TCI	พิจารณา citation/article เฉลี่ยของวารสารในฐานข้อมูล TCI 3 ปีย้อนหลัง (พ.ศ. 2564 - 2566) ตามสาขาของวารสารดังนี้ 1) Life Sciences 2) Social Sciences 3) Physical Sciences 4) Health Sciences	2

เกณฑ์ในการประเมินคุณภาพวารสารวิชาการที่อยู่ในฐานข้อมูล TCI รอบที่ 5 (ต่อ)



เกณฑ์รอง (20 คะแนน)

ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	คะแนน
2	วารสารมีกองบรรณาธิการเป็นผู้ทรงคุณวุฒิมาจากหลากหลายหน่วยงาน	พิจารณาจากที่อยู่ (สังกัด) ของผู้ทรงคุณวุฒิในกองบรรณาธิการวารสาร โดยต้องมีกองบรรณาธิการจากหน่วยงานอื่นที่ไม่ใช่หน่วยงานที่จัดทำวารสาร โดยพิจารณาจากหน่วยงานระดับมหาวิทยาลัย/กอง ขึ้นไป	2
3	วารสารตีพิมพ์บทความที่มีผู้นิพนธ์มาจากหลากหลายหน่วยงานทั้งภายในและภายนอก	พิจารณาจากที่อยู่ (สังกัด) ของผู้นิพนธ์บทความ โดยต้องมีบทความจากหน่วยงานอื่นที่ไม่ใช่หน่วยงานที่จัดทำวารสาร (ในกรณีที่บทความมีผู้นิพนธ์ทั้งจากหน่วยงานภายในและหน่วยงานภายนอก จะถือว่าเป็นบทความจากหน่วยงานภายนอก) โดยพิจารณาจากหน่วยงานระดับมหาวิทยาลัย/กอง ขึ้นไป	2

เกณฑ์ในการประเมินคุณภาพวารสารวิชาการที่อยู่ในฐานข้อมูล TCI รอบที่ 5 (ต่อ)



เกณฑ์รอง (20 คะแนน)

ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	คะแนน
4	วารสารมีรูปแบบการอ้างอิง ที่ถูกต้องตามมาตรฐาน	พิจารณาจากรูปแบบการอ้างอิงของบทความ โดยจะต้องมีการอ้างอิงตรงตามรูปแบบที่วารสารกำหนดไว้	2
5	วารสารมีกระบวนการ ประเมินคุณภาพจาก ผู้ทรงคุณวุฒิก่อนตีพิมพ์ (peer review)	พิจารณาจาก 1) บทความต้องได้รับการพิจารณาจากผู้ทรงคุณวุฒิที่ไม่มีส่วนได้ส่วนเสียกับผู้นิพนธ์ 2) ความเข้มข้นในการประเมินคุณภาพบทความ	2

เกณฑ์ในการประเมินคุณภาพวารสารวิชาการที่อยู่ในฐานข้อมูล TCI รอบที่ 5 (ต่อ)



เกณฑ์รอง (20 คะแนน)

ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	คะแนน
6	วารสารต้องมีระบบการจัดการวารสารแบบออนไลน์หรือระบบ Online Journal System	พิจารณาจากเว็บไซต์ของวารสาร ณ วันที่ TCI ทำการประเมินว่า มีระบบการจัดการวารสารแบบออนไลน์ และมีการใช้งานอย่างต่อเนื่อง	2
7	วารสารมีข้อมูลของบทความบนเว็บไซต์ ตรงกันกับข้อมูลในไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ (PDF) ที่เผยแพร่	พิจารณาจากบทความของวารสาร ณ วันที่ TCI ทำการประเมินว่า ข้อมูลของบทความ (ชื่อบทความ, ชื่อผู้นิพนธ์, สังกัดผู้นิพนธ์, บทคัดย่อ, คำสำคัญ และรายการอ้างอิง) บนเว็บไซต์ ต้องตรงกันกับข้อมูลในไฟล์ PDF ที่เผยแพร่	2

เกณฑ์ในการประเมินคุณภาพวารสารวิชาการที่อยู่ในฐานข้อมูล TCI รอบที่ 5 (ต่อ)



เกณฑ์รอง (20 คะแนน)

ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	คะแนน
8	วารสารมีการระบุสถานะของบทความระหว่างกระบวนการพิจารณาบทความ	พิจารณาจากบทความของวารสารที่มีการระบุวันที่รับบทความ (received), วันที่แก้ไขบทความ (revised) และ วันที่ตอบรับบทความ (accepted) บนบทความของวารสาร	1

เกณฑ์ในการประเมินคุณภาพวารสารวิชาการที่อยู่ในฐานข้อมูล TCI รอบที่ 5 (ต่อ)



เกณฑ์รอง (20 คะแนน)

ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	คะแนน
9	คุณภาพของบทความ ในวารสาร	พิจารณาจากบทความที่วารสารส่งเข้ามาให้ทำการประเมิน 10 บทความ ในช่วงเวลา 3 ปีย้อนหลัง (พ.ศ. 2564 - 2566) โดยจะพิจารณาจาก 1) ความชัดเจนและรายละเอียดของบทคัดย่อ (Clarity of abstracts) 2) คุณภาพของบทความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์และขอบเขตของ วารสาร (Quality and conformity to the stated aims and scope of the journal) 3) องค์กรประกอบและความสะดวกของการอ่านบทความ (Readability of articles) 4) องค์กรความรู้ใหม่ (Originality and Body of Knowledge)	5



การจัดกลุ่มคุณภาพวารสารใน TCI รอบที่ 5

กลุ่มที่ 1: วารสารที่ผ่านการรับรองคุณภาพของ TCI (ระยะเวลา 5 ปี จนถึง 31 ธันวาคม 2572) และอยู่ในฐานข้อมูล TCI และสามารถส่งข้อมูลเพื่อพิจารณาเข้าสู่ฐานข้อมูล ASEAN Citation Index (ACI) ได้

พิจารณาจากวารสารที่ผ่านเกณฑ์หลักทุกข้อ และมีคะแนนในเกณฑ์รองรวมกันมากกว่า 15 คะแนน (จากคะแนนเต็ม 20 คะแนน) หรือเป็นวารสารที่อยู่ในฐานข้อมูล Scopus และ/หรือ Web of Science และได้ใช้ระบบ Thailand Editorial System (ThaiES)

กลุ่มที่ 2: วารสารที่ผ่านการรับรองคุณภาพของ TCI (ระยะเวลา 5 ปี จนถึง 31 ธันวาคม 2572) และอยู่ในฐานข้อมูล TCI แต่อยู่ในระหว่างการปรับปรุงคุณภาพ พิจารณาจากวารสารที่มีคะแนนในเกณฑ์รองรวมกันมากกว่า 15 คะแนน แต่ไม่ผ่านเกณฑ์หลักบางข้อ หรือมีคะแนนในเกณฑ์รองรวมกัน ตั้งแต่ 10 - 15 คะแนน (จากคะแนนเต็ม 20 คะแนน)

กลุ่มที่ 3: วารสารที่ไม่ผ่านการรับรองคุณภาพ และอาจไม่ปรากฏอยู่ในฐานข้อมูล TCI ในอนาคต

พิจารณาจากวารสารที่มีคะแนนในเกณฑ์รองรวมกันต่ำกว่า 10 คะแนน (จากคะแนนเต็ม 20 คะแนน) หรือไม่ส่งข้อมูลเพื่อขอรับการประเมินภายในระยะเวลาที่กำหนด

กลุ่มที่ถูกคัดชื่อออก: วารสารที่ถูกคัดชื่อออกจากฐานข้อมูล TCI เนื่องจากไม่ผ่านการประเมินด้านจริยธรรม ตามประกาศของศูนย์ TCI เรื่อง “การประเมินด้านจริยธรรม/จรรยาบรรณวารสารวิชาการไทยในฐานข้อมูล TCI” วันที่ 21 กรกฎาคม 2566



Timeline ของการประเมินคุณภาพวารสารรอบที่ 5

เดือน	กิจกรรม
เมษายน-พฤษภาคม 2567	เปิดรับวารสารเพื่อประเมินคุณภาพในรอบที่ 5
มิถุนายน-ตุลาคม 2567	ประเมินคุณภาพวารสารรอบที่ 5
มกราคม 2568	ประกาศผลการประเมินคุณภาพวารสารรอบที่ 5

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์รอง (20 คะแนน)



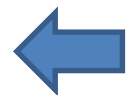
ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	การคิดคะแนน
1	วารสารมี citation ที่ตรวจสอบได้จากฐานข้อมูล TCI	คำนวณค่า citation/article ของวารสารในฐานข้อมูล TCI โดยใช้ข้อมูลย้อนหลัง 3 ปี (พ.ศ. 2564 - 2566) แล้วนำมาหาค่า percentile ตามสาขาวิชาของวารสาร ดังนี้ 1) Life Sciences 2) Social Sciences 3) Physical Sciences 4) Health Sciences	$\text{percentile} \geq 70 = 2$ คะแนน $30 \leq \text{percentile} < 70 = 1$ คะแนน $\text{percentile} < 30 = 0$ คะแนน



วิธีการพิจารณา: เกณฑ์รอง (20 คะแนน)



ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	การคิดคะแนน
2	วารสารมีกองบรรณาธิการเป็นผู้ทรงคุณวุฒิมาจากหลากหลายหน่วยงาน	<ul style="list-style-type: none"> • นับสัดส่วนกอง บก. ภายใน/ภายนอกจากเว็บไซต์ของวารสารเป็นหลัก • บก. ภายนอก หมายถึง บก. จากหน่วยงานอื่นที่ไม่ใช่หน่วยงานที่จัดทำวารสาร โดยพิจารณาจากหน่วยงานระดับมหาวิทยาลัย/กอง ขึ้นไป • นับ Editor-in-Chief / Editors / Editorial Board / Editorial Team • ไม่นับ Advisory Board / Managing Staffs • ไม่ระบุชื่อหรือสังกัดของกอง บก. บนเว็บไซต์ของวารสาร = 0 คะแนน 	<p>บก.ภายนอก $\geq 50\%$ = 2 คะแนน</p> <p>$25\% \leq$ บก.ภายนอก $< 50\%$ = 1 คะแนน</p> <p>บก.ภายนอก $< 25\%$ = 0 คะแนน</p>



วิธีการพิจารณา: เกณฑ์รอง (20 คะแนน)



ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	การคิดคะแนน
3	วารสารตีพิมพ์ บทความที่มีผู้พิมพ์ มาจากหลากหลาย หน่วยงานทั้งภายใน และภายนอก	<ul style="list-style-type: none"> • นับสัดส่วนของบทความที่มีผู้พิมพ์ภายนอก จากตัวบทความ (PDF) ที่ตีพิมพ์/เผยแพร่ใน 3 ฉบับ ล่าสุด • ผู้พิมพ์ภายนอก หมายถึง ผู้พิมพ์จาก หน่วยงานอื่นที่ไม่ใช่หน่วยงานที่จัดทำ วารสาร โดยพิจารณาจากหน่วยงานระดับ มหาวิทยาลัย/กอง ขึ้นไป • ไม่ระบุสังกัดของผู้พิมพ์ในตัวบทความจะถูก นับเป็นผู้พิมพ์ภายใน 	<p>ผู้พิมพ์ภายนอก $\geq 50\%$ = 2 คะแนน</p> <p>$25\% \leq$ ผู้พิมพ์ภายนอก $< 50\%$ = 1 คะแนน</p> <p>ผู้พิมพ์ภายนอก $< 25\%$ = 0 คะแนน</p>



วิธีการพิจารณา: เกณฑ์รอง (20 คะแนน)



ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	การคิดคะแนน
4	วารสารมีรูปแบบการอ้างอิงที่ถูกต้องตามมาตรฐาน	<ul style="list-style-type: none"> พิจารณารูปแบบการอ้างอิงที่วารสารได้กำหนดไว้ในคำแนะนำสำหรับผู้เขียน พิจารณารายการอ้างอิงของแต่ละบทความที่ตีพิมพ์/เผยแพร่ในฉบับล่าสุดของปี 2567 ว่าตรงตามที่วารสารได้กำหนดไว้ และเป็นรูปแบบเดียวกันทุกบทความหรือไม่ พิจารณาทั้งรายการอ้างอิงท้ายบทความและรายการอ้างอิงในรูปแบบของเชิงอรรถ 	<p>2 คะแนน: บทความมีรูปแบบการอ้างอิงตรงตามที่วารสารกำหนดและเป็นรูปแบบเดียวกันทุกบทความ โดยมีบทความที่ผิดไม่เกิน 10% ของจำนวนความทั้งหมด</p> <p>1 คะแนน: มีบทความที่ผิดพลาด 10%-30% ของจำนวนความทั้งหมด</p> <p>0 คะแนน: มีบทความที่ผิดพลาดมากกว่า 30% ของจำนวนความทั้งหมด</p>



วิธีการพิจารณา: เกณฑ์รอง (20 คะแนน)



ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	การคิดคะแนน
5	วารสารมีกระบวนการประเมินคุณภาพจากผู้ทรงคุณวุฒิก่อนตีพิมพ์ (peer review)	พิจารณาข้อมูลจากระบบ ThaiJO และ/หรือสำเนาผลประเมินจากผู้ทรงคุณวุฒิ 1) ใช้ผู้ทรงคุณวุฒิที่ไม่สังกัดในหน่วยงานเดียวกันกับผู้นิพนธ์บทความอย่างน้อย 2 ท่านต่อบทความ 2) ความเข้มข้นในการประเมินคุณภาพบทความ: พิจารณาจากผลประเมินของผู้ทรงคุณวุฒิควรมี comment ในเชิงวิชาการ	2 คะแนน: มีกระบวนการครบทั้ง 2 ข้อ โดยมีบทความที่ผิดพลาดในแต่ละข้อไม่เกิน 10% ของจำนวนความทั้งหมด 1 คะแนน: มีเพียง 1 ข้อจากทั้งหมด 2 ข้อ และมีบทความที่ผิดพลาดไม่เกิน 10% 0 คะแนน: ขาดทั้งหมด 2 ข้อ โดยมีบทความที่ผิดพลาดในแต่ละข้อมากกว่า 10%

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์รอง (20 คะแนน)



Thai Journal Citation Index Centre
ศูนย์ดัชนีการอ้างอิงวารสารไทย



แบบฟอร์มข้อมูลผู้ทรงคุณวุฒิที่ประเมินบทความ สำหรับการประเมินคุณภาพวารสารวิชาการที่อยู่ในฐานข้อมูล TCI รอบที่ 5 พ.ศ. 2568-2572

โปรดระบุชื่อบทความ, ชื่อผู้แต่งบทความและสังกัด ที่ผ่านการพิจารณาจากผู้ทรงคุณวุฒิ พร้อมทั้งระบุชื่อ, สังกัด และเบอร์โทรศัพท์หรืออีเมลของผู้ทรงคุณวุฒิที่เชิญพิจารณาบทความ ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม ถึง 31 ธันวาคม พ.ศ. 2566 เป็นต้นไป โดยศูนย์ TCI จะเก็บข้อมูลเป็นความลับ

ข้อมูลบทความ			ข้อมูลผู้ทรงคุณวุฒิที่พิจารณาบทความ		
ชื่อบทความ	ชื่อผู้แต่ง	สังกัด	ชื่อผู้ทรงคุณวุฒิ	สังกัด	เบอร์โทรศัพท์ / อีเมล
1.	1. 2.	1. 2.	1. 2.	1. 2.	1. 2.
2.	1. 2.	1. 2.	1. 2.	1. 2.	1. 2.
3.	1.	1.	1.	1.	1.



วิธีการพิจารณา: เกณฑ์รอง (20 คะแนน)



ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	การคิดคะแนน
6	วารสารต้องมีระบบการจัดการวารสารแบบออนไลน์ หรือระบบ Online Journal System (OJS)	<p>พิจารณาจากเว็บไซต์ของวารสาร ณ วันที่ TCI ทำการประเมินว่ามีระบบการจัดการวารสารแบบออนไลน์ และมีการใช้งานอย่างต่อเนื่อง โดยต้องมีความที่ดำเนินการครบทุกขั้นตอน ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> • ขั้นตอนที่ 1 ผู้นิพนธ์ส่งบทความในระบบ • ขั้นตอนที่ 2 ผู้ทรงคุณวุฒิประเมินบทความในระบบ (วารสารสามารถอัปโหลดไฟล์ผลประเมินในระบบแทนได้) • ขั้นตอนที่ 3 วารสารแจ้งให้ผู้นิพนธ์แก้ไขบทความ • ขั้นตอนที่ 4 ผู้นิพนธ์แก้ไขบทความ และอัปโหลดไฟล์ที่แก้ไขเรียบร้อยแล้วเข้าในระบบ 	<p>2 คะแนน: มีระบบการจัดการวารสารแบบออนไลน์ และมีบทความที่ดำเนินการครบทุกขั้นตอน</p> <p>0 คะแนน: ไม่มีระบบการจัดการวารสารแบบออนไลน์ หรือ ไม่พบกระบวนการสื่อสารระหว่างวารสารกับผู้นิพนธ์ในระบบ หรือมีระบบการจัดการวารสารแบบออนไลน์ แต่ดำเนินการไม่ครบทุกขั้นตอน เช่น</p> <ul style="list-style-type: none"> • ผู้นิพนธ์ไม่ได้ส่งบทความในระบบด้วยตัวเอง • ไม่พบกระบวนการแก้ไขบทความในระบบ

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์รอง (20 คะแนน)



Q : ระบบการจัดการวารสารแบบออนไลน์พิจารณาอย่างไร?

A : มีการดำเนินงานในระบบ
ทั้ง 4 ขั้นตอน ดังนี้

The screenshot shows a web interface for a journal submission system. At the top right, there are buttons for 'Activity Log' and 'Library'. Below these are tabs for 'Workflow' and 'Publication'. The main content area is titled 'Submission' and includes a sub-header 'ขั้นตอนที่ 1 ผู้นิพนธ์ส่งบทความในระบบ' (Step 1: Author submits articles in the system). A 'Help' icon is visible in the top right of this section.

The 'Submission Files' section contains a table with the following data:

File Name	Size	File Type	Date
[Blurred]	9	ไฟล์บทความ	มิถุนายน 2023
[Blurred]	9	ไฟล์บทความ	มิถุนายน 2023
[Blurred]	9	อื่น ๆ	มิถุนายน 2023

Below the table is a 'Download All Files' button. To the right of the 'Submission Files' section, there is a message: 'Submission accepted for review.' with a 'Change decision' link. Below this is a 'Participants' section with an 'Assign' button. A box labeled 'ผู้แต่ง' (Author) is also visible in the bottom right of the interface.

At the bottom of the page, there is a 'Pre-Review Discussions' section with an 'Add discussion' button and a table with columns: Name, From, Last Reply, Replies, Closed. The table currently shows 'No Items'.

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์รอง (20 คะแนน)



ขั้นตอนที่ 2 ผู้ทรงคุณวุฒิประเมินบทความในระบบ

(หากผู้ทรงคุณวุฒิฯ ท่านใดไม่ประเมินบทความในระบบ วารสารสามารถอัปโหลดไฟล์ผลประเมินในระบบแทนได้)

Reviewers			Invite Reviewer	Participants	Assign
	Reviewer Thanked Recommendation: ขอให้ มีการแก้ไข	Anonymous Reviewer/Anonymous Author	Revert Decision		
	Reviewer Thanked Recommendation: ขอให้ มีการแก้ไข	Anonymous Reviewer/Anonymous Author	Revert Decision		
	Reviewer Thanked Recommendation: ขอให้ มีการแก้ไข	Anonymous Reviewer/Anonymous Author	Revert Decision		

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์รอง (20 คะแนน)



ขั้นตอนที่ 3 วารสารแจ้งให้ผู้สมัครแก้ไขบทความ

From: "วารสาร" <...@...>
To: "ผู้สมัคร" <...@...>
Subject: (ปิด) ...

ผลการพิจารณาคือ: ให้แก้ไขบทความ ไม่เกินวันที่ 24 กรกฎาคม 2566

Participants

Messages

Note	From
เรียน ผู้แต่ง	
ทางวารสารขอส่งผลการประเมินบทความของท่าน เพื่อให้ได้ปรับแก้ไขตามคำแนะนำของผู้ประเมิน โดยปรับไม่เกิน 12 หน้า รวมเอกสารอ้างอิง ไม่ใช่เอกสารอ้างอิงที่เป็นเว็บไซต์ ตรวจสอบการอ้างอิงตาม Format วารสาร คำแนะนำมีรายละเอียดตามไฟล์แนบค่ะ	

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์รอง (20 คะแนน)



ขั้นตอนที่ 4 ผู้พิมพ์แก้ไขบทความ และอัปโหลดไฟล์ที่แก้ไขเรียบร้อยแล้วเข้าในระบบ

Revisions

[Q Search](#) [Upload File](#)

[blurred]	23 July 2023	Article Text
[blurred]	23 July 2023	Other

Review Discussions

[Add discussion](#)

Name	From	Last Reply	Replies	Closed
[blurred]	[blurred]	-	0	<input type="checkbox"/>

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์รอง (20 คะแนน)




Q : พิจารณาการใช้งานระบบการจัดการวารสารแบบออนไลน์ตั้งแต่เมื่อใด?

A : ฉบับล่าสุดที่ปรากฏบนเว็บไซต์ของวารสาร และ/หรือ บทความที่อยู่ระหว่างดำเนินการ (ยังไม่ตีพิมพ์เผยแพร่)

CURRENT ISSUE

Vol. 22 No. 3 (2023): September - December

PUBLISHED: 2023-09-29



ประวัติการใช้งานระบบ
บทความของฉบับล่าสุด

Academic Article

PDF

PDF

PDF

และ/หรือ

Submissions

My Queue 34 Unassigned 1 All Active 193 Archives 40 Help

All Active Search Filters New Submission

Submission View

Copyediting View

Production View

Review View

Review View

Submission View

55

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์รอง (20 คะแนน)

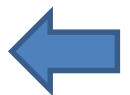


Q: ระบบการจัดการวารสารแบบออนไลน์จำเป็นต้องใช้แค่ระบบ ThaiJO เท่านั้นหรือไม่

A : ไม่จำเป็น วารสารสามารถใช้ระบบจัดการวารสารแบบออนไลน์อื่น ๆ ได้ เช่น OJS, Editorial Manager, Scholar One หรือ ระบบที่วารสารพัฒนาขึ้นเอง เป็นต้น

Q : ถ้าวารสารไม่ได้ใช้ระบบ ThaiJO จะตรวจสอบการใช้งานระบบการจัดการวารสารแบบออนไลน์อย่างไร?

A : TCI จะให้ท่านกรอก URL ระบบการจัดการวารสารแบบออนไลน์ของวารสาร และ Username&Password ของแอดมินวารสาร ในแบบฟอร์มส่งข้อมูลเพื่อเข้ารับการประเมินคุณภาพวารสารฯ เพื่อ TCI สามารถเข้าสู่ระบบเพื่อไปตรวจสอบการใช้งานระบบฯ ได้



วิธีการพิจารณา: เกณฑ์รอง (20 คะแนน)



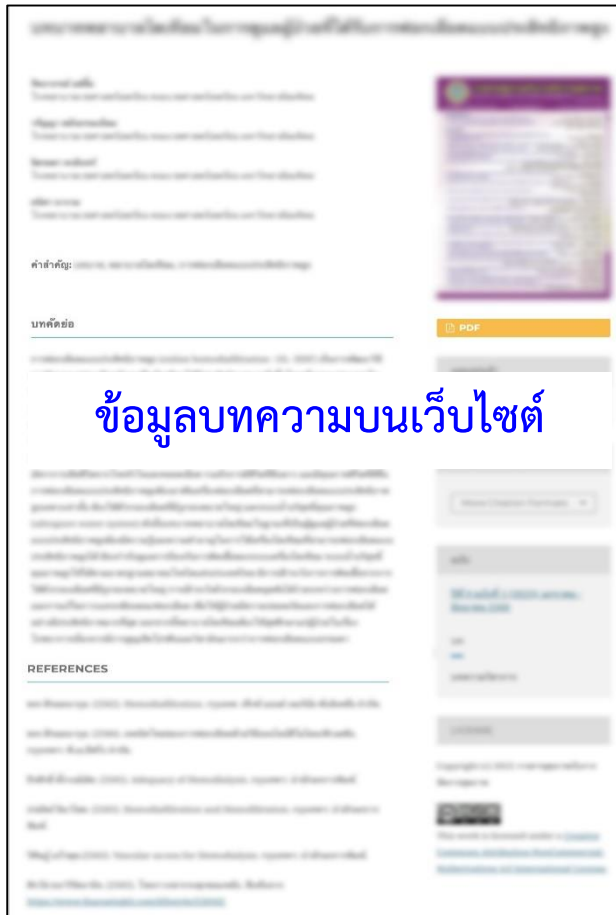
ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	การคิดคะแนน
7	วารสารมีข้อมูลของบทความบนเว็บไซต์ตรงกันกับข้อมูลในไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ (PDF) ที่เผยแพร่	พิจารณาจากเว็บไซต์ของวารสาร ณ วันที่ TCI ทำการประเมิน หากข้อมูลบทความบนเว็บไซต์ของวารสารไม่ตรงกับข้อมูลในไฟล์ PDF ในฉบับล่าสุด จะถือว่าข้อมูลไม่ตรงกัน	2 คะแนน: ข้อมูลบนเว็บไซต์ตรงกันกับข้อมูลในไฟล์ PDF ของบทความ 0 คะแนน: ข้อมูลบนเว็บไซต์ไม่ตรงกับข้อมูลในไฟล์ PDF ของบทความ

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์รอง (20 คะแนน)



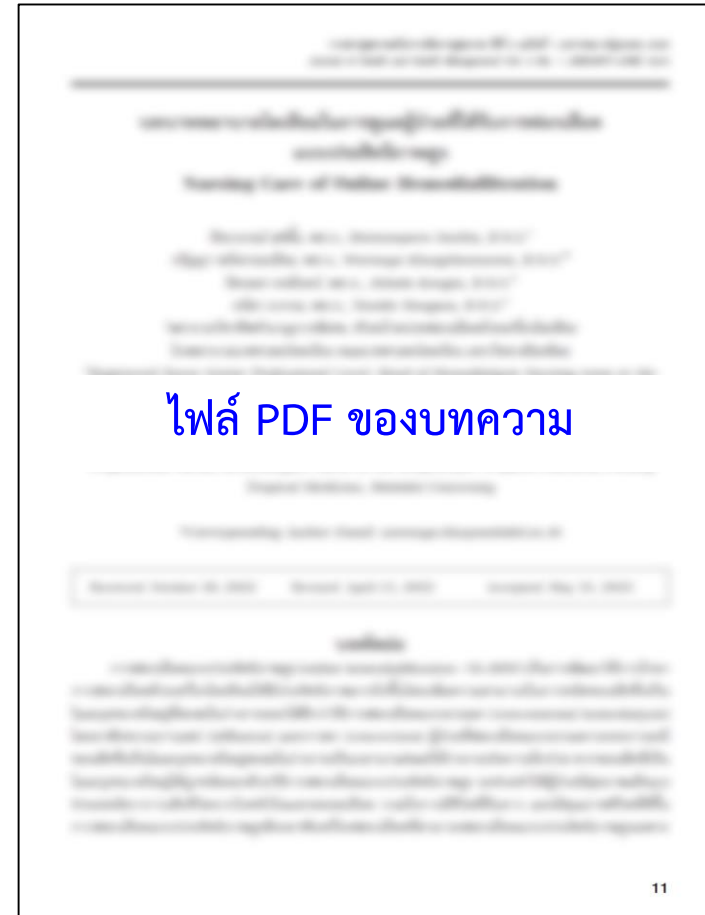
Q : พิจารณาอย่างไร?

A : เปรียบเทียบข้อมูลบทความในฉบับล่าสุดที่ปรากฏบนเว็บไซต์ของวารสาร ได้แก่ ชื่อบทความ, ชื่อผู้แต่ง, สังกัดผู้แต่ง, บทคัดย่อ, คำสำคัญ, และรายการอ้างอิง (จากเกณฑ์หลักข้อ 3.1) กับ ไฟล์ PDF ของบทความ



ข้อมูลบทความบนเว็บไซต์

เปรียบเทียบกับ



ไฟล์ PDF ของบทความ



วิธีการพิจารณา: เกณฑ์รอง (20 คะแนน)



ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	การคิดคะแนน
8	วารสารมีการระบุสถานะของบทความระหว่างกระบวนการพิจารณาบทความ	พิจารณาจากบทความของวารสารที่มีการระบุวันที่รับบทความ (received), วันที่แก้ไขบทความ (revised) และ วันที่ตอบรับบทความ (accepted) ของบทความ ครบถ้วนหรือไม่ หากระบุเฉพาะเดือนแต่ไม่ระบุวันที่ จะถือว่าระบุข้อมูลไม่ครบถ้วน	<p>1 คะแนน:วารสารมีการระบุวันที่รับบทความ (received), วันที่แก้ไขบทความ (revised) และ วันที่ตอบรับบทความ (accepted) ครบถ้วน</p> <p>0 คะแนน: วารสารไม่ได้มีการระบุวันที่รับบทความ (received), วันที่แก้ไขบทความ (revised) และ วันที่ตอบรับบทความ (accepted) หรือระบุแต่ไม่ครบถ้วน</p>

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์รอง (20 คะแนน)



Q : พิจารณาอย่างไร?

A : ตรวจสอบจากไฟล์ PDF ของบทความในฉบับล่าสุดที่ปรากฏบนเว็บไซต์ของวารสารมีการระบุวันที่รับบทความ (received), วันที่แก้ไขบทความ (revised) และ วันที่ตอบรับบทความ (accepted) อย่างครบถ้วน

Abstract

Keywords: Physical activities, Permanent Cardiac Pacemaker, Nurse's role

Downloaded from www.sciencedirect.com

วันที่รับ (received) 25 ต.ค. 2565 วันที่แก้ไขเสร็จ (revised) 6 ม.ค. 2566 วันที่ตอบรับ (accepted) 14 ม.ค. 2566

Received: October 30, 2022
Revised: April 11, 2023
Accepted: May 31, 2023

ขอบคุณครับ